

**Министерство по делам молодежи Республики Татарстан
ГБУ Республиканский центр молодежных, инновационных и
профилактических программ «Навигатор»**

**О ПОЛОЖЕНИИ МОЛОДЕЖИ
В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН ПО ДАННЫМ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ:
аналитический доклад**

Текст доклада на мероприятие

Руководитель авторского коллектива:

к.с.н. Панченко О. Л.

Казань – 2023

Авторский коллектив:

Панченко О. Л., кандидат социологических наук – главы 1-10, выводы, заключение, общая редакция.

Каримова Г. Р., кандидат социологических наук – введение, главы 4, 5 (в соавторстве с Панченко О. Л.).

Алимова О. В., кандидат социологических наук – приложение № 1 к отчету (табличные данные по результатам исследования).

Колесникова Н. Г. – приложение № 2 к отчету (электронная презентация доклада).

Маврин О. В., кандидат социологических наук – главы 9, 10 (в соавторстве с Панченко О. Л.).

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Миграционные настроения	10
Глава 2. Удовлетворенность жилищными условиями	21
Глава 3. Материальное благополучие	27
Глава 4. Досуговые предпочтения и удовлетворенность условиями проведения досуга	38
Глава 5. Предпочтения в образе жизни и удовлетворенность здоровьем	49
Глава 6. Экономические предпочтения и экономические стратегии	62
Глава 7. Образовательные стратегии	65
Глава 8. Жизненные планы и стратегии, оценка перспектив	69
Глава 9. Политические предпочтения и политическое поведение, патриотизм	105
Глава 10. Правосознание молодежи	124
Выводы	133
Заключение. Обобщенные выводы по результатам анализа исследований, методические рекомендации и рекомендации к дальнейшим научным разработкам.	136
Приложение 1. Таблицы по результатам исследования	
Приложение 2. Электронная презентация доклада	

ВВЕДЕНИЕ

За основу Доклада о положении молодежи Республики Татарстан взято проведенное в 2022 году Министерством по делам молодежи Республики Татарстан мониторинговое исследование социального самочувствия молодежи Республики Татарстан. Показатели социального самочувствия молодежи изучались как в статике (в совокупности факторов), так и в динамике (начиная с 2015 года). Это позволило провести исследовательский анализ и выявить ряд важных тенденций, фиксируемых сегодня в республике относительно развития молодого поколения. Поскольку социальное самочувствие – показатель субъективный, то все показатели внутри него формулировались в аспектах настроений, оценок, а также удовлетворенности и готовности к определенным действиям. Среди макропоказателей учитывались такие как:

- миграционные настроения;
- удовлетворенность жилищными условиями;
- материальное благополучие;
- досуговые предпочтения и удовлетворенность условиями проведения досуга;
- предпочтения образа жизни и удовлетворенность состоянием здоровья;
- экономические предпочтения и экономические стратегии;
- образовательные стратегии;
- жизненные планы и стратегии, оценка перспектив;
- политические предпочтения и политическое поведение, патриотизм;
- правосознание.

Выделенные макропоказатели социального самочувствия выделены в качестве отдельных блоков в тексте аналитического отчета.

Социальное самочувствие – интегральный показатель жизни общества. Изучение социального самочувствия на регулярной основе – в режиме мониторинга, позволяет фиксировать изменения в качестве и уровне жизни

граждан, а также изменения в общественном настроении. Являясь показателем субъективным, социальное самочувствие отражает внутренний мир людей, однако этот внутренний мир находится под прямым влиянием внешних обстоятельств и ситуации – уровня и качества жизни, стабильности и перспектив развития отдельных граждан и их семей, и также групп граждан, социальных групп и категорий.

Особенно важно, с исследовательской точки зрения, фиксировать тенденции и динамику изменения социального самочувствия отдельных групп и категорий граждан, что позволяет выявить особенности их мироощущения, мировосприятия в каждом конкретном социокультурных условиях. Молодежь – та социальная группа, на которую всегда, прежде всего, должно быть ориентировано государство, поскольку от социального самочувствия, комфортности ее проживания и развития в стране и регионе во многом зависит социальный, интеллектуальный, творческий, инновационный и иные виды потенциала. Следовательно, изучение социального самочувствия молодежи призвано выполнять важную прогностическую роль и функцию.

Безусловно, для получения полноты картины исследований социального самочувствия данные нуждаются в подкреплении объективными показателями, основанными на данных статистики, а также на результатах других исследований, что и было сделано в рамках настоящего исследования. По большинству показателей результаты мониторинга были сопоставлены и сравнены с результатами других исследований, что позволило зафиксировать как общее, так и специфичное, выявить некоторые тенденции изменений. В аналитическом отчете, в качестве сравнительных данных, использованы результаты следующих исследований:

– Всероссийский онлайн опрос «Потенциал молодёжи в вузе/колледже и за его пределами». Росмолодежь. Октябрь, 2022. Выборка составила 16647 чел., учащиеся колледжей, вузов 85 субъектов РФ.

– Отчёт по результатам онлайн-опроса участников X форума рабочей молодёжи. 374 чел. 8 ФО/ 73 субъектов РФ. Дополнен результатами

Всероссийского онлайн-опроса «Потенциал молодежи». 513 чел. 8 ФО/ 76 субъектов РФ. Октябрь, 2022.

– Всероссийский студенческий форум «Твой ход» 6-12 ноября 2022 года, Москва

– Артюхов Д. Поиск идеальной модели российской молодежной политики. Идея будущего.

– Тузиков А. Р., Зинурова Р. И. Особенности патриотического сознания учащейся молодежи г. Казани (школьники, студенты ссузов и вузов). Казань, 2021 (рукопись).

– Русакова М. М. и др. Подростки 360°: социологическое исследование подростков, родителей, педагогов и специалистов. Санкт-Петербургский государственный университет. Июнь-сентябрь 2022. Целевые группы – подростки от 14 до 17 лет, родители подростков от 14 до 17 лет, педагоги, специалисты по работе с подростками из 85 субъектов РФ.

– Молодежь России: смена поколений (2009-2022). Отчет по результатам количественного исследования. Август, 2022. Объем выборки составил от 1600 до 44000 респондентов по различным вопросам. Метод: поквартирный и телефонный опрос.

– Тузиков А. Р., Зиннурова Р. И. Миграционные настроения молодежи Татарстана: внутриреспубликанские маршруты. Отчет по результатам социологического исследования. Казань, 2021 (рукопись).

– Итоговый аналитический отчет «Исследование социальных установок и ценностных ориентаций молодежи Республики Татарстан». АНО: Казанский межрегиональный центр экспертиз. Казань, 2022 (рукопись).

Исследование социального самочувствия молодежи Республики Татарстан проводилось методом анкетного опроса (в форме письменного очного анкетирования и online-анкетирования на базе анкеты, размещенной на сервисе опросов и онлайн-анкет Anketolog.ru). Опрошены 1 125 представителей различных возрастных групп молодежи республики. За генеральную совокупность принята численность населения Республики

Татарстан в возрасте от 14 до 35 лет, что на начало 2021 года составляло 1 072 868 человек. Выборка многоступенчатая, районированная, квотная, с применением метода случайного отбора внутри районов. При онлайн-опросе применялся отсев откликнувшихся на анкету респондентов, если они не проходили по возрастному критерию. Параметрами квот выступили поселенческий, национальный и половозрастной составы населения Республики Татарстан. Проведена пост-полевая корректировка выборки путем отсева респондентов избыточных социально-демографических категорий.

Для формирования выборочной совокупности использовался многоступенчатый отбор с применением квотной выборки. Способ отбора респондентов позволяет утверждать, что выборочная совокупность достаточно корректно репрезентирует укрупненные половозрастные и территориальные группы молодежи Республики Татарстан.

Некоторые коррективы внесены в методику расчетов показателей в связи с повышением в 2021 году верхней границы возраста молодежи до 35 лет. В связи с этим базой для сравнения с предыдущими замерами в 2015-2018 годах выступает подвыборка из 14-29-летних респондентов.

Анализ полученных в результате мониторинга эмпирических данных позволил выделить основные аспекты социального самочувствия молодежи Республики Татарстан, как широкий комплекс социальных показателей, таких как удовлетворенность материально-экономическим положением, условиями и качеством образования и досуга, состоянием здоровья, сферой труда, занятости, политики, проекция жизненных стратегий и приоритетов, нашедших отражение во мнениях молодых людей различных социальных групп. На основе этих данных прослежена динамика отдельных показателей социального самочувствия, начиная с 2015 года, и выявлены негативные тенденции, влияющие на уровень социального самочувствия молодежи республики.

Выборочная совокупность мониторинга в 2022 году (табл. I) репрезентирует укрупненные половозрастные и территориальные группы

молодежи Республики Татарстан с ошибкой выборки, не превышающей 4%. Для анализа самочувствия молодежи в 2022 году используется выборочная совокупность 14-35-летних, а для измерения динамики социального самочувствия в сопоставлении с предыдущими замерами, за базу взяты данные по подвыборке из 14-29-летних.

Таблица I

Количество респондентов при мониторинге социального самочувствия молодежи Республики Татарстан

Год проведения мониторинга	Человек
2015	1063
2016	1500
2017	1025
2018	1110
2022	1125

Полученные результаты позволяют проследить динамику самочувствия молодежи Татарстана по 17 индикаторным вопросам, начиная с 2015 года. Это такие показатели как удовлетворенность жилищными условиями, самооценка материального благосостояния, наличие периодических материальных затруднений, оценка состояния своего здоровья, оптимистические представления о своем будущем, интерес к политике и т.д. Были выявлены как положительные, так и негативные изменения в самочувствии молодежи.

Были опрошены 1125 человек в возрасте от 14 до 35 лет, постоянно проживающих на территории Республики Татарстан (таблица I). В том числе: 775 человек в возрасте младше 30 лет, 350 человек – в возрасте 30–35 лет. Подвыборка респондентов в возрасте 14–29 лет релевантна для сравнения с результатами мониторинга социального самочувствия Республики Татарстан за предыдущие годы по 19 анкетным вопросам.

Анкета состоит из 48 вопросов, предназначенных для всех респондентов в возрасте от 14 до 35 лет. В анкете комбинируются различные типы вопросов: открытые, полужакрытые, закрытые, вопросы-фильтры. Присутствуют

номинальные, метрические и порядковые шкалы. Все вопросы анкеты были условно поделены на 11 тематических блоков (таблица II).

Таблица II

Структура анкеты по блокам вопросов

Критерий социального самочувствия	№ вопроса анкеты
Миграционная мобильность	3–5
Удовлетворенность молодежи жилищными условиями	6, 7
Материальное благополучие молодежи	8–12
Удовлетворенность молодежи условиями проведения досуга	13–17
Удовлетворенность молодежи занятиями физической культурой и своим здоровьем	18–23
Право молодежи на труд и равную оплату труда, экономическая самостоятельность	24
Право молодежи на получения образования	25
Жизненные планы и стратегии	26–35
Право молодежи на участие в политической жизни, патриотизм	36–41
Правосознание молодежи	42–43
Социально-демографические данные	1, 2, 44–48

Часть вопросов совпадает с теми вопросами, которые задавались в предыдущие годы. Такие вопросы образуют базу для изучения динамики социального самочувствия молодежи, начиная с 2015 года.

Глава 1. Миграционные настроения

Социальное самочувствие молодежи – это совокупность самооценок респондентов, которые являются субъективным отражением повседневных практик (взаимодействие друг с другом, отношения в трудовом коллективе, отношения в семье, отношения, опосредованные территориальными сообществами и т.п.). В целом, социальное самочувствие – это субъективное восприятие индивидами условий и целей своей жизнедеятельности. Поэтому содержание социального самочувствия следует охарактеризовать по двум основным аспектам: удовлетворенность условиями жизни (оценка удовлетворенности потребностей физического существования) и социально-психологическому комфорту (оценка удовлетворенности потребностей социального существования). Помимо оценки «удовлетворенности условиями жизни» и «социально-психологического комфорта», социальное самочувствие дает представление и о степени социальной активности молодежи.

Миграционные настроения и миграционная мобильность – показатели амбивалентные. С одной стороны, они демонстрируют готовность к смене места жительства и работы, выступая положительным фактором развития общества. С другой стороны, они (прямо или косвенно) указывают на неудовлетворенность текущим положением дел, свидетельствуя о наличии определенного рода проблем в тех территориях, где фиксируются наиболее высокие исходящие миграционные перемещения.

Согласно результатам исследования, более половины опрошенных выразили удовлетворенность фактом проживания в определенном (городском или сельском) поселении. Из данных, приведенных в таблице 1, видно: более пятой части респондентов отметили, что их «много не устраивает», несмотря на общую удовлетворенность местом своего жительства. Тем не менее, лишь порядка 15% опрошенных выразили желание уехать из своего места поселения, в том числе, 3% – уехать из страны. Это может свидетельствовать

о следующем: подавляющее большинство молодежи ориентировано на то, чтобы остаться проживать на прежнем месте, при условии, что будут осуществлены определенные перемены. В свою очередь, это может указывать на определенную степень патриотизма среди молодежи, так и на наличие традиционализма в стратегиях ее поведения, стремлении «ничего не менять» в своей жизни кардинально, возможно, – о неготовности (профессиональной, психологической) к подобным изменениям.

В рамках мониторинга было уделено внимание миграционным настроениям молодежи (вопрос анкеты 3). Выясняется, что больше половины опрошенных испытывают только позитивные чувства по отношению к своему населенному пункту. В целом, почти 80% опрошенных довольны тем, что живут именно в своем городе/селе, или, если даже что-то их не устраивает или жизнь не нравится, тем не менее, уезжать они не собираются.

Таблица 1

Миграционные настроения молодежи Республики Татарстан («Какие чувства Вы испытываете по отношению к городу/селу, где Вы живете?»), в % от числа опрошенных, n=1125

Варианты ответа	Процент
Я рад(а), что живу здесь	54,5
В целом я доволен(а), но многое не устраивает	22,4
Мне не нравится жить здесь, но привык(ла) и не собираюсь уезжать	2,6
Хотел(а) бы переехать в другой город Республики Татарстан	3,9
Хотела (а) бы переехать в г. Казань	6,8
Хотел(а) бы уехать в другой регион России	4,3
Хотел(а) бы вообще уехать из России	3,3
Затрудняюсь ответить	2,2
Итого	100,0

Распределение респондентов по месту их проживания прояснило следующую картину: склонны оставаться в месте своего проживания жители города Казани, а также представители села. Для сельчан это, скорее, можно интерпретировать как традиционализм, поскольку именно жители сельских поселений менее всего имеют предпосылок (социальных, образовательных,

профессиональных, материальных) к кардинальным жизненным изменениям. Кроме того, здесь сказывается влияние традиционных ценностей, передаваемых в процессе социализации в сельских семьях. У сельской молодежи именно традиционные ценности зачастую ассоциируются с патриотизмом: оставаться в родном селе, создать здесь семью и означает для них «быть патриотом», что подтверждается в ходе дальнейшего анализа результатов исследования. Что касается жителей Казани, то можно предположить, что молодежь здесь вполне довольна своим городом и возможностями, которые он предоставляет. Таким образом, среди татарстанской молодежи высока доля тех, кто хотел бы жить только в своей республике, не выезжая за ее пределы, а Казань – пик возможностей в республике, что формирует высокую степень удовлетворенности респондентов фактом своего проживания в этом городе. На это же указывает тот фактор, что достаточно высока доля респондентов других населенных пунктов республики, желающих переехать именно в Казань: она составила от 8 до 14%. В то же время, из Казани ни в один другой город республики переехать респонденты не хотят (см. табл. 2).

Наибольший патриотизм малой родины наблюдается у сельской молодежи. Среди них 60,9% рады жизни в своей местности. Наименьшее число патриотов малой родины – среди жителей городов (кроме Казани) – 48,8%. Выбравших вариант «я рад(а), что живу здесь» или варианты «в целом я доволен(а), но многое не устраивает» и «в целом я доволен(а), но многое не устраивает» можно считать *«оседлыми местными жителями»*.

В сумме планируют жить и работать дальше, никуда не уезжая, 86,5% казанской молодежи, 74,9% молодежи из других городов Республики Татарстан. Между ними находится село. 81,7% сельской молодежи не планируют никуда уезжать.

Есть среди опрошенных и *потенциальные мигранты*. В сумме 18,3% выразили намерение переселиться из населенного пункта своего проживания. В 2018 году этот показатель составлял 19,9%.

Среди жителей Казани 4,5% хотели бы уехать в другой регион России, а 5,2% – в другое государство. Среди жителей других городов РТ 8,2% желают переселиться в Казань, 6,1% – в любой другой город РТ, кроме Казани, 5,7% – в другой регион РФ. Среди жителей сел главный пункт притяжения – Казань (9,6%).

Таблица 2

Миграционные настроения в зависимости от места проживания («Какие чувства Вы испытываете по отношению к городу/селу, где Вы живете?»), в %, n=1125

Варианты ответа	Где Вы проживаете постоянно?			В целом по республике
	г. Казань	Другие города	Сельская местность	
1. Я рад(а), что живу здесь	60,0	48,8	60,9	54,5
2. В целом я доволен(а), но многое не устраивает	23,9	23,5	19,1	22,4
3. Мне не нравится жить здесь, но привык(ла) и не собираюсь уезжать	2,6	2,8	1,7	2,6
4. Хотел(а) бы переехать в другой город Республики Татарстан	0,0	6,1	3,5	3,9
5. Хотела (а) бы переехать в г. Казань	1,3	8,2	9,6	6,8
6. Хотел(а) бы уехать в другой регион России	4,5	5,7	0,9	4,3
7. Хотел(а) бы вообще уехать из России	5,2	3,4	0,9	3,3
Затрудняюсь ответить	2,6	1,5	3,5	2,2

По сравнению с 2018 годом существенно сократилось количество тех, кто высказал намерение уехать из Татарстана в другой регион России или эмигрировать в другую страну (рисунок 1). Однако, больше стало тех, кто хотел бы сменить место жительства внутри Татарстана: 6,3% в 2018 году и 11,1% (3,9+6,8=10,7) в 2022 году.¹ По сравнению с 2018 годом число желающих эмигрировать из страны сократилось почти вдвое: с 7,1% до 3,8% (рис. 1).

¹ Просуммированы варианты «хотел(а) бы переехать в другой город Республики Татарстан» и «хотела (а) бы переехать в г.Казань». Последний вариант в 2018 году не задавался.



Рисунок 1. Динамика миграционных настроений за 2018 и 2022 годы (молодежь 14–29 лет), в %

Позитивные тенденции отражены на рисунке 1: фиксируется увеличение доли молодежи, не желающей покидать свой город/село и выражающей удовлетворенность проживанием в нем (в 2018 году – 43% отметили вариант «рады, что живут здесь», в 2022 году доля таковых составила 54%). Снизилась, за четыре года, и доля респондентов, отмечающих, что их «много не устраивает». Таким образом, «группа недостаточно удовлетворенных» своим городом/селем респондентов частично переместилась в группу полностью удовлетворенных. Это выступает позитивным показателем социального самочувствия молодежи и может свидетельствовать о росте удовлетворенности условиями своего проживания в городской/сельской местности и, в целом, о росте индекса социального самочувствия по данному показателю.

Обращают на себя внимание гендерные различия в миграционных настроениях. Среди мужчин миграционные настроения высказали 15,4%, а среди женщин – 20,6%. 8,5% женщин притягивает к себе Казань, за границу хотят уехать меньше 1% женщин (0,7%). Среди мужчин в Казань хотят переселиться 4,8%, а за рубеж – 4%. Возможно предположить, что девушки имеют большее стремление сменить место жительства по причине желания найти достойного спутника жизни, которого, возможно, они не находят рядом, в своем поселении. Другое предположение – девушки в целом более целеустремлены и стремятся сделать карьеру, получить образование. Данные предположения нуждаются в дополнительной проверке.

Приведем данные исследований других авторов по проблемам миграции в республике.² Картину проясняет общеизвестное статистическое понятие «миграционное сальдо». В крупных городах положительное миграционное сальдо относительно всех возрастных групп молодежи имеет Нижнекамск. Отрицательное сальдо (рассчитываемое как разность числа молодежи, прибывающей в город, и числа молодежи, выбывающей из города, чел.) в крупных городах показали г. Альметьевск (-226 в возрасте 15-19 лет), Набережные Челны (-128) 15-19 лет, (- 105) 30-34 лет. В средних городах отрицательное сальдо в гг.Бугульма и Чистополь. В малых городах наиболее тревожна ситуация в Азнакаево, Заинске, Буинске и Нурлате для всех возрастных групп молодежи. В сельских районах в лидерах по потерям молодежи всех возрастов – Актанышский, Кайбицкий, Новошешминский районы. В «зоне риска» находятся Черемшанский, Муслюмовский, Дрожановский районы, теряющие молодежь в возрасте от 24 лет.

Авторы данного исследования вводят понятие интегральный индекс миграционных настроений (ИИМН). Данный индекс показывает, насколько молодежь выражает стремление уехать из населенного пункта своего

² Тузиков А. Р., Зиннурова Р. И. Миграционные настроения молодежи Татарстана: внутриреспубликанские маршруты отчет по результатам социологического исследования. Казань, 2021.

проживания, в другой город, регион, страну. Согласно полученным оценкам молодежи,³ введенный авторами ИИМН свидетельствует об относительно низкой миграционной напряженности молодежи крупных и больших городов Республики Татарстан – Набережные Челны, Альметьевск и Нижнекамск. В средних городах относительно низкий ИИМН менее выражен, чем в сельской местности.⁴ Фактически это означает, что жизнь в крупных городах молодежь вполне устраивает (так ответили 50% молодых респондентов города Альметьевск, 45% – Набережных Челнов, 43% – Нижнекамска). Это обусловлено оценкой качества жизни в этих городах: альметьевцы более других выразили удовлетворенность качеством и благоустроенностью жизни в своем городе (62%), в Нижнекамске эта доля ниже – 53%. Согласно выводам, полученным в упоминаемом исследовании, к факторам, сдерживающим миграцию молодежи, также относятся:

- общая удовлетворенность своей жизнью;
- ощущение безопасности и возможности сохранения здоровья (здоровая экология, отсутствие межэтнических конфликтов, низкий уровень преступности);
- привлекательность среды своего обитания (репутация места жительства, индустрия развлечений, доступ в интернет) и перспективы создания там семьи;
- возможности самореализации в деятельности, приносящей доходы;

³ Тузиков А. Р., Зиннурова Р. И. Миграционные настроения молодежи Татарстана: внутриреспубликанские маршруты отчет по результатам социологического исследования. Казань, 2021.

⁴ При определении выборочной совокупности все населенные пункты Татарстана были разделены на четыре группы: 1. Крупные города (Н. Челны, Нижнекамск, Альметьевск); 2. Средние города (Бугульма, Лениногорск, Чистополь); 3. Малые города (Нурлат, Буинск, Агрыз, Азнакаево, Мензелинск, Менделеевск, Заинск); 4. Сельские поселения (было выбрано 12 с учетом представленности основных географических районов). Казань не исследовалась. Выборка была построена по пропорциональному принципу. На этой основе получили выборку в 2528 человек, что является статистически значимым и репрезентативным. Статистическая погрешность выборки составила не более 2,5%. См.: Тузиков А. Р., Зиннурова Р. И. Миграционные настроения молодежи Татарстана: внутриреспубликанские маршруты отчет по результатам социологического исследования. Казань, 2021.

– возможности реализовать себя в творчестве и в публичной сфере (в том числе политической).⁵

Таким образом, противоречивость приведенных выше данных позволяет заключить, что при отрицательном сальдо миграции, в то же время, среди части молодежи сохраняются установки на проживание и работу в своем городе, что обусловлено перечисленными выше причинами.

В 2022 году в инструментарий добавлены дополнительные вопросы о причинах миграционных настроений и о том, что удерживает молодежь от переезда.

Перед респондентами был сформулирован вопрос: «По каким причинам молодежь переезжает в другие населенные пункты и регионы?», где допускался выбор нескольких вариантов. Из полученных ответов следует, что молодежь, по мнению опрошенных, уезжает в поисках профессиональной перспективы (56,3%) и за получением образования (48,1%). Еще 38,8% полагают, что уезжают неудовлетворенные своей нынешней жизнью люди. По мнению 30,5% молодежь уезжает в поисках более коммуникабельной среды, туда, где больше возможностей для общения и развлечений. Что также немаловажно. 15,9% считают, что молодежь ищет культурную среду, и едет туда, где доступны театры, музеи, кинотеатры, другие объекты культуры.

Такие варианты как «поиск профессиональной перспективы» и «неудовлетворенность жизнью...» чаще выбирали жители Казани (61,8% и 45,4%). Вариант, связанный с возможностями получения образования, актуален для всех типов населенных пунктов, но чаще всего его выбирали жители городов (кроме Казани). Кроме того, жители городов республики (кроме Казани) чаще чем жители Казани и сельской местности чаще выбирали в качестве причины переезда поиск более коммуникабельной среды (35,5%), поиск более культурной среды (19,6%).

⁵ Тузиков А. Р., Зиннурова Р. И. Миграционные настроения молодежи Татарстана:

Внутриреспубликанские маршруты отчет по результатам социологического исследования. Казань, 2021.

Таблица 3

Мнения респондентов о причинах миграции, («По каким причинам молодежь переезжает в другие населенные пункты и регионы?»), в %, n=1102

Варианты ответов	Где Вы проживаете постоянно?			
	В г. Казань	В городе	В сельской местности	В целом по республике
Не удовлетворены жизнью и считают, что в другом месте лучше	45,4	38,4	33,6	38,8
Уезжают туда, где больше возможностей для получения образования	43,8	52,3	44,2	48,1
Уезжают туда, где больше возможностей для общения и развлечений	20,4	35,5	33,2	30,5
Уезжают туда, где доступны театры, музеи, кинотеатры, другие объекты культуры	11,5	19,6	14,2	15,9
Уезжают в поисках профессиональной перспективы	61,8	55,8	55,3	56,3

Как следует из данных, приведенных в таблице 3, наибольшая доля опрошенных полагает, что стремление уехать из своего поселения обусловлено, прежде всего, поиском новых возможностей в получении образования и профессии, а также саморазвития себя как личности. В особенности данный фактор отмечен представителями городов республики, а также сельских поселений. Подобная постановка вопроса является косвенным отражением собственной личной позиции молодежи (то есть, объяснения причин желания отъезда своего или своих друзей, близких).

Таблица 4

Мнение респондентов о причинах, по которым молодежь не стремится мигрировать («Какие причины могут повлиять на то, чтобы молодежь оставалась в родном городе/селе?»), в %, n=1086

Варианты ответов	Где Вы проживаете постоянно?			В целом по республике
	в г. Казань, район	в городе	в сельской местности	
Здесь родина, здесь живут родные и близкие	57,1	50,6	63,8	56,2
Материально тяжело «подняться» со старого места и уехать	37,2	34,0	27,9	33,1

Опасения за то, что получится найти работу на новом месте и обустроиться	26,4	28,1	18,3	24,6
Имеют здесь достойную работу или свое дело	60,5	53,8	44,5	52,3
Нравится жить на природе, и работать на земле	10,5	14,0	38,9	19,0

Исследователи современного российского села выявили мотивы, по которым сельская молодежь не стремится его покинуть. Их можно сгруппировать на экономические мотивы (ведение личного подсобного хозяйства, наличие стабильной работы и заработной платы), и на этнопатриотические (привязанность к данной местности, продолжение семейных традиций, соблюдение традиционных деревенских устоев, поддержка ближайшего окружения).⁶

В нашем исследовании выявлены и этнопатриотические и экономические мотивы укоренения молодежи. Наиболее важным удерживающим фактором опрошенные считают патриотизм малой родины и родственные чувства, поскольку наибольшее число респондентов (56,2%) выбрали вариант «здесь родина, здесь живут родные и близкие». Немногим меньше тех, кто на первое место ставит экономические мотивы. По мнению 52,3% не уезжают те, кто имеет достойную работу или свое дело. 33,1% считают, что молодежь удерживает инерция, поскольку материально тяжело «подняться» со старого места и уехать. Четверть (24,6%) считают, что от переезда удерживают опасения в том, что получится найти работу на новом месте и обустроиться. Представление о том, что молодежь удерживает тяга к земле и к родной природе («нравится жить на природе, и работать на земле») разделяет 19%.

Таким образом, приведенные данные подтверждают тезис о господствующих традиционных ценностях в среде сельской молодежи, что обусловлено соответствующим воспитанием, с одной стороны, и привитием пассивных стратегий поведения, доминирующими в сельских семьях, – с другой стороны. Несмотря на то, что достойно оплачиваемую работу на селе

⁶ Смыслы сельской жизни (Опыт социологического анализа). М., 2016. С. 235.

найти довольно трудно, молодежь не стремится покинуть свою малую родину. Предположительно, это может быть связано с отсутствием достаточной готовности молодежи к активному поиску себя и к самостоятельной жизни в городе, но данное утверждение нуждается в дополнительной проверке.

Выводы по главе

Наиболее сильным удерживающим молодежь фактором опрошенные считают то, что в месте проживания остаются родные, близкие и сформировавшееся чувство малой родины. На втором месте – наличие достойно оплачиваемой работы. Другие причины – материальная тяжесть подъема и опасения перед трудностями на новом месте.

По сравнению с 2018 годом индекс миграционной активности снизился с 19,9% до 18,3%. Несколько увеличился процент молодежи, намеревающейся переселиться в другие города Республики Татарстан, и уменьшился процент намеревающихся уехать в другие регионы Российской Федерации или за рубеж.

Миграционные настроения среди молодежи не являются критическими, для сохранения территориальной идентичности республики. Несмотря на то, что часть молодежи испытывает желание переехать в другой город/регион, эта доля снизилась, в сравнении с предыдущими периодами мониторинга, и составила не более 15%. Миграционные настроения молодежи обусловлены такими факторами как наличие возможностей получения образования и трудоустройства; наличие благоустроенной инфраструктуры в городе/селе, в том числе, в сфере организации досуга. Исследование показало, что наблюдается рост удовлетворенности молодежи благоустройством своих поселений.

Кроме того, важным сдерживающим фактором в развитии миграции молодежи выступает неготовность к переезду, отсутствие активных стратегий и моделей, наследуемых и передаваемых из поколения в поколение в процессе социализации, что в большей мере относится к жителям сельских территорий. Молодежь городов и сельских поселений республики испытывает тревогу

перед лицом материальных и жизненных трудностей, на новом месте. Для жителей городов и сел республики играет определенную роль и чувство «малой родины».

Глава 2. Удовлетворенность жилищными условиями

Одним из значимых показателей социального самочувствия молодежи является ее удовлетворенность жилищными условиями. Проведённый в 2022 году мониторинг показал, что сегодня почти 70% проживают в жилье (квартире/комнате/доме) на правах личной (или родителей) собственности. Съемное жилье у 16% опрошенных. В Казани в съемном жилье проживает каждый четвертый опрошенный, в других городах – больше чем каждый пятый. Приведенные данные свидетельствуют о большей степени обеспеченности и благополучия в материальной сфере у молодежи других городов республики и о большей степени нуждаемости в жилье и улучшении жилищных условий, – у молодежи Казани, что обусловлено большей степенью въездной миграции в столице Татарстана.

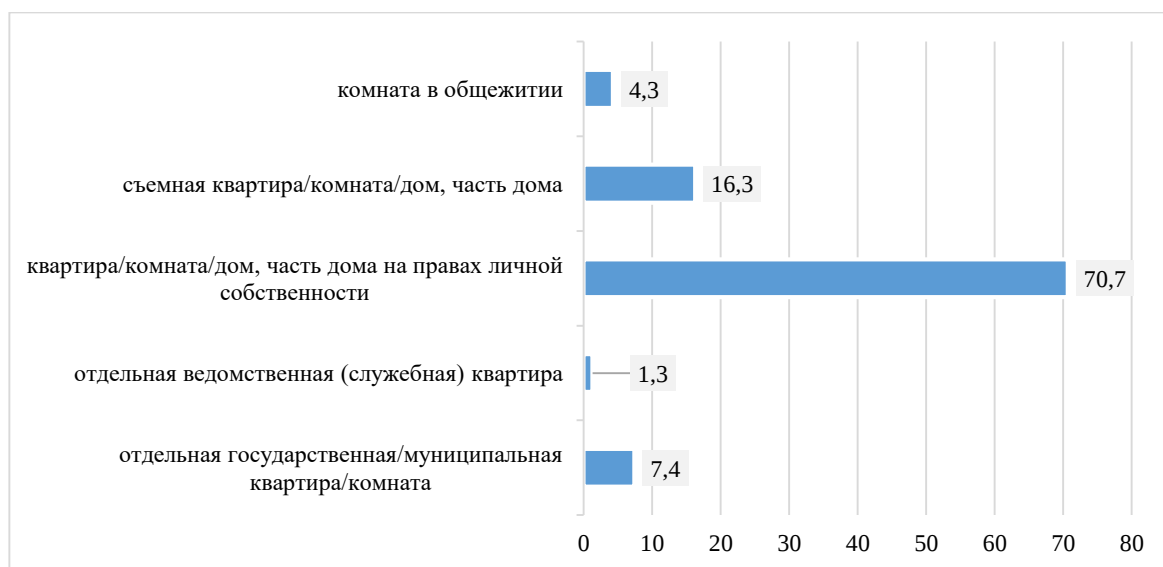


Рисунок 2. Сведения о характере жилья респондентов, в %, $n=1102$

В съемном жилье проживает 30,9% молодежи в возрасте 20–24 лет. В последующих возрастах этот процент снижается, вплоть до 9,5% у 30-35-летних.

В общежитиях проживают 6,7% 14–19-летних и 8,2% 20–24-летних. В последующих возрастах этот показатель также снижается: до 0,6% у 30–35-летних (табл. 5).

Таблица 5

Типы жилья, в котором проживает молодежь в зависимости от возраста респондентов («Какое у Вас жилье?»), в %, n=1102

Варианты ответа	Возраст				Итого
	14–19 лет	20–24 года	25–29 лет	30–35 лет	
Отдельная государственная/муниципальная квартира/комната	7,4	7,7	6,2	8,3	7,4
Отдельная ведомственная (служебная) квартира	0	0,9	1,1	2,7	1,3
Квартира/комната/дом, часть дома на правах личной собственности	75,8	52,3	70,3	78,9	70,7
Съемная квартира/комната/дом, часть дома	10,0	30,9	19,2	9,5	16,3
Комната в общежитии	6,7	8,2	3,3	0,6	4,3

Таблица 6

Типы жилья, в котором проживает молодежь в зависимости от населенного пункта, молодежь 14–29 лет, («Какое у Вас жилье?»), в %

Типы жилья		Отдельная государственная / муниципальная квартира / комната	Отдельная ведомственная (служебная) квартира	Квартира / комната / дом, часть дома на правах личной собственности	Квартира / комната / дом. часть дома по договору аренды	Комната в общежитии	Живу у друзей (родственников)	Другое
2018 год	в Казани	18,9	0,3	46,6	9,7	18	3,5	2,9
	в других городах республики	21,5	2,8	54,5	9,3	7,3	2,3	2,3
	в сельской местности	6,1	2,6	61,7	14,8	6,1	0,9	7,8

	В целом по республике	17,8	1,7	53,5	10,4	10,9	2,6	3,2
2022 год	в Казани	8,1	0,4	57,0	25,1	8,1	Данные отсутствуют	1,3
	в других городах республики	8,4	0,8	62,9	21,6	5,3		0,8
	в сельской местности	1,4	0,7	87,5	9,0	1,4		0,0
	В целом по республике	7,0	0,6	66,5	19,2	5,8		0,9

Согласно приведенным данным, в городских поселениях республики заметно возросла с 2018 по 2022 гг. доля молодежи, обладающей собственным жильем, – это одинаково касается как города Казани, так и других городов республики. Доля собственников жилья практически не изменилась лишь в сельской местности, что обусловлено переходом части молодежи из группы проживающих в муниципальной квартире в группу собственников жилья (возможна также ошибка исследования, когда респонденты неверно поняли вариант ответа «государственное/муниципальное жилье»). Одновременно, в 2,5 раза возросла доля молодежи, арендующих жилье в Казани и в других городах республики, при одновременном сокращении доли молодежи, проживающей в общежитии. Это может свидетельствовать, в целом, об улучшении жилищных условий молодежи, проживающей в городской местности, так как в сельской местности динамика выражена значительно слабее. Предположительно, молодежь постепенно меняет место проживания в общежитии на съемную квартиру, частично улучшая, подобным образом свои условия. Однако данная гипотеза нуждается в дополнительной проверке.

Таблица 7

Степень удовлетворенности молодежи 14–35 лет жилищными условиями («Удовлетворены ли Вы своими жилищными условиями?»), в %, n=1124

Варианты ответа	Процент
Да, удовлетворен (а) полностью	60,3
Удовлетворен(а) отчасти	29,9
Нет, не удовлетворен(а)	8,8
Затрудняюсь ответить	1,0

Несмотря на высокую долю молодежи, не имеющей своего жилья (в совокупности, почти четверть опрошенных не имеет своего жилья), высока доля удовлетворенности респондентов в данном вопросе. Снова предположительно, молодежь, имеющая собственное жилье, в основном выразила удовлетворенность жилищными условиями.

Таблица 8

Степень удовлетворенности молодежи жилищными условиями (молодежь 14–29 лет), («Удовлетворены ли Вы своими жилищными условиями?»), в %

Степень удовлетворенности жилищными условиями		удовлетворены полностью	удовлетворены отчасти	не удовлетворены	затруднились
2015 год	в Казани	48,2	30,2	19,1	2,5
	в других городах республики	50,2	30,8	16,6	2,4
	в сельской местности	66,0	15,1	12,8	6,1
	в целом по республике	53,0	26,7	17,0	3,3
2016 год	в Казани	48,3	32,8	16,5	2,4
	в других городах республики	57,9	29,5	10,5	2,1
	в сельской местности	70,7	18,2	5,1	6,0
	в целом по республике	53,4	30,7	13,4	2,5
2017 год	в Казани	40,9	37,7	20,1	1,3
	в других городах республики	61,1	22,5	14,5	1,9
	в сельской местности	68,0	20,0	9,7	2,3
	в целом по республике	55,0	27,7	15,7	1,6
2018 год	в Казани	50,0	37,1	11,5	1,5
	в других городах республики	51,9	35,2	12,0	1,0
	в сельской местности	60,0	29,6	6,1	4,3
	в целом по республике	53,2	34,6	10,5	1,7
2022 год	в Казани	54,7	35,9	8,1	1,3
	в других городах республики	60,4	29,5	9,6	0,6
	в сельской местности	82,5	14,7	2,1	0,7
	в целом по республике	64,6	27,3	7,4	0,8

Доля молодежи республики в возрасте до 30 лет, удовлетворенной своими жилищными условиями, за 4 года выросла с 53 до 65% (табл. 8).

Выявлена та же тенденция, что и при социологических замерах в предыдущие годы. Наименее удовлетворена жилищными условиями

молодежь Казани. Наиболее – сельская молодежь. В сельской местности в собственном (или в родительском) жилье проживают 7 из 8 респондентов, а в Казани – только 57%. Среди молодежи 14–19 лет удовлетворенность жилищными условиями достигает 82%. Чем взрослее респонденты, тем менее удовлетворенными своими жилищными условиями они становятся (табл. 9). Играет важную роль и фактор взросления или вхождения во взрослую жизнь: находясь под родительской опекой, молодежь не сильно задумывается о жилищных условиях; вступая в самостоятельную жизнь, становится гораздо более ощутимыми жизненные трудности, включая и поиск собственного жилья, улучшение жилищных условий. Можно предположить, что молодежь не обладает достаточной степенью психологической готовности к вступлению во взрослую жизнь, следствием чего становится разочарование и рост жизненной неудовлетворенности. Наличие разводов и раздел имущества значительно усугубляют данную проблему. Таблица 9 наглядно отражает данную динамику: к 30-35 годам практически в шесть раз возрастает доля молодежи, не удовлетворенной жилищными условиями.

Каких-либо существенных различий в восприятии собственного жилья как составной части качества жизни между полами нет (табл. 10).

Таблица 9

Степень удовлетворенности молодежи жилищными условиями в зависимости от возрастной группы, («Удовлетворены ли Вы своими жилищными условиями?»), в %, n=1125

Варианты ответа	Возраст				В целом по республике
	14–19 лет	20–24 года	25–29 лет	30–35 лет	
Да, удовлетворен (а) полностью	82,2	60,4	51,4	50,6	60,3
Удовлетворен(а) отчасти	15,2	34,2	33,3	35,7	29,9
Нет, не удовлетворен(а)	1,9	5,4	14,2	12,0	8,8
Затрудняюсь ответить	0,7	0	1,1	1,7	1,0

В таблице 10 вполне четко прослеживается тенденция: неженатые/незамужние респонденты значительно в большей степени выражают удовлетворенность жилищными условиями; семейная молодежь

выражает меньшую степень удовлетворенности; среди разведенной молодежи доля полностью удовлетворенных жилищными условиями в два раза меньше, чем среди молодежи, не состоящей в браке. Очевидно, что брак предъявляет более высокие требования к жилищным условиям молодых семей, поскольку теперь они проживают отдельно от родителей (часто), а также и ведут более самостоятельный образ жизни, планируя свой семейный бюджет. К таким требованиям молодые семьи часто оказываются не готовы. Развод вдвойне ухудшает положение молодежи, ввиду понятных причин раздела имущества и (возможного) сокращения жилплощади.

Таблица 10

Степень удовлетворенности молодежи жилищными условиями в зависимости от пола и семейного положения, («Удовлетворены ли Вы своими жилищными условиями?»), в %

Ваш пол:		Ваше семейное положение:				Итого
		не замужем/не женат	замужем/женат	разведен (а)	вдовец/вдова	
мужской	Да, удовлетворен (а) полностью	65,9	47,7	28,6	50,0	59,2
	Удовлетворен(а) отчасти	25,0	38,4	50,0	25,0	29,8
	Нет, не удовлетворен(а)	8,2	12,6	21,4	25,0	10,1
	Затрудняюсь ответить	0,9	1,3	0	0	1,0
женский	Да, удовлетворен (а) полностью	64,5	59,3	48,6	25,0	61,2
	Удовлетворен(а) отчасти	28,4	30,2	37,8	75,0	30,0
	Нет, не удовлетворен(а)	6,4	9,3	10,8	0	7,8
	Затрудняюсь ответить	0,6	1,2	2,7	0	1,0

Несмотря на выделенные негативные факторы, индекс удовлетворенности жилищными условиями у молодежи до 30 лет с 2018 года увеличился с 53,2% до 64,6%.

Выводы по главе

Удовлетворенность жильем и жилищными условиями среди молодежи заметно возросла, в сравнении с предыдущими периодами мониторинга. Наиболее удовлетворены жилищными условиями жители сельской местности, одновременно среди них наиболее высока доля молодежи, имеющей в собственности жилье. Среди жителей городов, включая Казань, фиксируется тенденция улучшения молодежью своих условий проживания, – прежде всего, в связи со сменой места жительства с общежития на съемную квартиру. Доля молодежи, проживающей в съемном жилье, заметно снижается с течением возраста, что, по-видимому, обусловлено, получением ипотеки или иными способами покупки/приобретения жилья в собственность/пользование. В то же время, именно с возрастом сильно снижается и степень удовлетворенности молодежи своими жилищными условиями. Это может свидетельствовать о росте семейного неблагополучия в среде молодежи (прежде всего, разводов), а также о разочаровании молодежи условиями самостоятельной жизни, в связи с высокой степенью неготовности (психологической, экономической, бытовой) молодежи к самостоятельной жизни.

Глава 3. Материальное благополучие

Согласно данным, отраженным в таблице 11, основным источником дохода молодежи является зарплата (73%). Учитывая, что этот источник дохода отметили три четверти опрошенных, можно говорить о том, что молодежь республики обладает самостоятельностью в аспекте зарабатывания денег. В то же время, не следует игнорировать тот фактор, что, для более, чем пятой части опрошенных (21%) источником дохода остается помощь родителей. Среди опрошенной молодежи группа 14-19-летних (то есть, в

основном, не достигших совершеннолетия) составила 24%, группа обучающихся в учреждениях образования (высшего, среднего профессионального) – 30%. Данные показывают, что часть работающих опрошенных не исключает в качестве источников своего дохода помощь родителей. Таким образом, эту часть молодежи можно считать не вполне самостоятельной и находящейся (полностью, частично) на иждивении своих родителей, несмотря на преодоление совершеннолетнего возраста.

Помимо заработной платы (73,9% опрошенных), для 34,6% источником средств является родительская помощь, для 20,2% - стипендия (табл. 11). Небольшой процент опрошенных (7,9%) являются получателями государственных пособий. Примерно равное количество респондентов получают доходы с личного приусадебного участка (3,6%) и от сдачи в аренду жилья (2,6%).

Таблица 11

Источники доходов молодежи (респонденты могли указать несколько источников доходов), («Напишите, из чего складывается Ваш собственный совокупный доход?»), в %, n=1116

Варианты ответов	Ответы	
	Количество ответов	Проценты
Заработная плата	825	73,9
Помощь родителей	386	34,6
Стипендия	225	20,2
Дополнительный заработок	105	9,4
Доход самозанятого	92	8,2
Пособия (на детей и т.п.)	88	7,9
Компенсации, доплаты и т.п.	45	4,0
Доходы от личного подсобного хозяйства	40	3,6
Доходы от сдачи в аренду (квартиры, машины и т.п.)	29	2,6
Всего	1835	100%

Таблица 12

Источники доходов молодежи (респонденты могли указать несколько источников доходов), молодежь 14–29 лет («Напишите, из чего складывается Ваш собственный совокупный доход?»), в %

Место жительства		Источники доходов								
		заработная плата	стипендия	пособия	компенсаций, доплаты	доходы от личного подсобного хозяйства	доходы от сдачи в аренду (квартиры, машины, оборудования и т.п.)	Дополнительный заработок	помощь родителей	доход самозанятого
2015 год	в Казани	88,1	17,3	7,6	2,8	4,1	Данные отсутствуют	12,9	24,2	Данные отсутствуют
	в других городах республики	92,0	8,8	6,8	2,8	3,2		16,0	25,2	
	в сельской местности	82,7	13,5	10,0	2,3	7,3		12,3	25,0	
	в целом по республике	87,7	14,4	8,0	2,7	4,7		13,5	24,7	
2016 год	в Казани	82,5	19,7	5,0	2,2	3,9		11,6	24,5	
	в других городах республики	89,6	18,3	7,5	2,3	4,3		13,0	23,6	
	в сельской местности	88,8	6,1	7,1	1,0	9,2		11,2	14,3	
	в целом по республике	85,8	18,4	6,2	2,2	4,3		12,1	23,6	
2017 год	в Казани	90,3	15,9	5,8	4,2	2,3		18,2	26,3	
	в других городах республики	92,7	17,8	7,0	2,6	4,4		15,7	15,7	
	в сельской местности	90,2	8,1	13,9	3,5	8,7		13,3	15,0	
	в целом по республике	91,4	14,7	7,8	3,2	4,4		15,8	19,2	
2018 год	в Казани	83,5	11,6	8,9	3,1	1,2	4,0	8,0	15,9	
	в других городах республики	90,5	18,0	9,5	2,6	1,3	1,8	9,8	13,1	
	в сельской местности	91,2	18,4	7,9	3,5	13,2	0,9	8,8	15,8	
	в целом по республике	88,3	15,1	9,5	3,2	3,2	2,4	9,0	14,7	
2022 год	в Казани	67,3	31,4	5,4	2,2	0,4	3,6	9,9	50,2	11,2
	в других городах республики	66,6	32,0	6,2	3,7	0,8	2,0	8,7	36,2	9,0
	в сельской местности	56,3	13,2	9,0	2,8	7,6	0,7	11,8	45,8	11,1
	в целом по республике	63,0	27,9	6,7	3,0	2,2	2,3	9,8	43,9	10,3

В 2022 году, как показали данные исследований, заметно снизилась доля молодежи, имеющей в качестве источника дохода заработную плату (см. табл. 12). В то же время, заметно увеличилась доля респондентов, обозначающих источником средств стипендиальные выплаты. Важно отметить, что и доля молодежи, имеющей дополнительные заработки, заметно снизилась, по сравнению с 2015-2017 гг. Сравнительный анализ результатов опроса за 2018 и 2022 гг. указывает на изменения в структуре основных источников доходов средств молодого поколения. По сравнению с 2018 годом в списке источников доходов появился «доход самозанятого» (10%). Отчасти именно появлением данного пункта в вариантах ответов возможно объяснить снижение доли «имеющих дополнительные заработки», так как часть этой молодежи «переместилась» в группу самозанятых.

Далее, в основу оценки материального благополучия также положены ответы респондентов на вопросы мониторинга относительно источников совокупного дохода семьи, самооценки материального достатка, наличия материальных трудностей и их причин.

Таблица 13

Наличие материальных трудностей у молодежи, («Испытываете ли Вы материальные затруднения?»), в %

Варианты ответа	Процент
Всегда	7,6
Часто	25,2
Редко	44,1
Никогда	19,9
Затрудняюсь ответить	3,2
Итого	100,0

Согласно приведенным в таблице 13 данным, около трети опрошенной молодежи всегда или часто испытывают материальные затруднения (32,8%). 44% ответили, что испытывают сложности редко, а 20% – никогда. Важно обратить внимание на вариант ответа «всегда»: очевидно, что около 8%

опрошенных испытывают материальные сложности постоянно, то есть, имеют хронический характер неблагополучия. Это может свидетельствовать о том, что данная группа молодежи имеет очень низкий потенциал социальной адаптации при одновременном отсутствии основ экономической (возможно, и бытовой) грамотности, не умеет планировать жизненную траекторию и строить реальные планы.

Был задан уточняющий вопрос о причинах материальных затруднений. Основной причиной для 40% от тех, кто так или иначе ответил, что испытывал материальные затруднения, были высокие цены (на продукты питания, одежду, проезд и т.д.). Для 25% – низкий уровень оплаты труда, для 19,6% – большие затраты, связанные с вступлением в брак, появлением детей, расходами на жилье и т.д.

Таблица 14

**Наличие материальных трудностей у молодежи (молодежь 14–29 лет),
(«Испытываете ли Вы материальные затруднения?»), в %**

Место проживания респондентов		Периодичность испытываемых материальных трудностей		
		Испытывают постоянно	Испытывают иногда	Не испытывают
2015 год	в Казани	16,3	60,7	23,0
	в других городах республики	16,2	69,2	14,6
	в сельской местности	12,8	57,7	29,4
	в целом по республике	15,4	61,9	22,6
2016 год	в Казани	18,5	51,4	26,7
	в других городах республики	13,9	51,9	31,6
	в сельской местности	15,2	48,5	32,3
	в целом по республике	16,5	51,4	29,0
2017 год	в Казани	20,8	56,9	18,9
	в других городах республики	13,1	56,2	27,8
	в сельской местности	14,1	48,0	33,3
	в целом по республике	16,0	54,2	26,2
2018 год	в Казани	7,4	70,0	16,8
	в других городах республики	12,5	68,6	15,7
	в сельской местности	10,4	67,0	12,2
	в целом по республике	10,3	69,0	15,4

2022 год	в Казани	7,6	66,3	20,6
	в других городах республики	7,0	69,6	21,9
	в сельской местности	5,6	57,0	30,6
	в целом по республике	6,8	64,9	24,6

В таблице 14 приведено распределение ответивших на данный вопрос, в зависимости от типа населенных пунктов, а также по годам исследований. Видно, что доля «хронически материально неблагополучной молодежи» заметно снизилась, с 2015 по 2022 гг. Возможно также, что данная динамика прямо соотносится с повышением, в ходе последнего этапа исследования (2022 год), доли обучающейся молодежи, одновременно находящейся на (полном, частичном) иждивении у родителей. Сопоставление двух рядов данных (по вопросу источников доходов) и по вопросу наличия материальных сложностей, показывает, что «хроническое неблагополучие» присуще именно молодежи, зарабатывающей самостоятельно. Таким образом, это позволяет сделать вывод о наличии материальных сложностей именно у работающей (и зарабатывающей) молодежи. При этом незначительно, но все же выше доля молодежи, испытывающей постоянные материальные трудности, среди городской молодежи, нежели среди сельской. Это – несмотря на значительно меньшие возможности на селе к зарабатыванию денег и к получению высокооплачиваемой работы. Данный факт вполне объясним тем, что на селе ниже потребности молодежи и невысоки, в целом, возможности для проведения (коммерческого) досуга, развития иных форм потребления. Можно сделать предположительный вывод о том, что городская молодежь в меньшей степени, чем сельская, имеет жизненные навыки в аспекте управления собственным бюджетом.

Таблица 15

Характер материальных трудностей, («Если Вы испытываете материальные затруднения, то с чем они связаны?») в %, n=828

Варианты ответов	Процент
С отсутствием работы	11,2
С несвоевременной выплатой заработной платы	4,8
С низким уровнем оплаты труда	40,1

С большими затратами, связанными с вступлением в брак, появлением ребенка, строительством жилья и т.п.	31,2
С высокой платой за образование	8,0
С высокими ценами на продукты питания, одежду, проезд в общественном транспорте и др.	64,0

Полученные выводы подкрепляются далее данными из таблицы 15. В ней наглядно отражены причины материальных затруднений молодежи. Подавляющее большинство опрошенных связывает трудности с «низким уровнем оплаты труда» и «высокими ценами на продукты и иные расходы». Это может свидетельствовать не только о невысоких доходах молодежи, но также и о недостаточной готовности к управлению своим бюджетом. Почти треть опрошенных назвала причиной «вступление в брак, создание семьи, появление ребенка», что также утверждает в мысли о невысокой готовности молодежи к распределению семейного бюджета, управлению им.

Таблица 16

Оценка степени своего благосостояния («К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести свою семью?»), в %, n=1117

Варианты ответа	Группа	Признаки	Процент
Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты питания	«Нищие», крайне бедные	Минимально допустимый уровень потребления благ, которые позволяют только поддерживать жизнедеятельность человека	1,4
На продукты питания денег хватает, но покупка одежды становится проблемой	«Бедные», малообеспеченные	Потребление благ на уровне сохранения работоспособности как границы воспроизводства рабочей силы	10,2
Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблемой	«Среднеобеспеченные»	Рациональное потребление по научно обоснованным нормам, которое обеспечивает человеку восстановление его физических и интеллектуальных сил	36,0

Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, однако для нас затруднительна покупка действительно дорогих вещей (квартиры, дачи)	«Средний класс» / уровень достатка	Характеризует достаток — потребление благ, обеспечивающее всестороннее развитие человека	47,9
Мы ни в чем себе не отказываем, можем позволить себе покупку квартиры, дачи и многое другое	«Богатые» / уровень богатства, зажиточности	Изобилие у человека нематериальных и материальных ценностей, превышающее жизненные потребности человека	4,5

Таблица 17

Посещение стран зарубежья в туристических или образовательных целях, («Выезжали ли Вы когда-либо на отдых или для обучения за рубеж?») в %, n=1124

Варианты ответа	Процент
Да	34,1
Нет	65,8

Около трети опрошенной молодежи ответили, что «всегда» или часто испытывают материальные затруднения (32,8%). 44% ответили, что редко и около 20% – «никогда» (табл. 13). Был задан уточняющий вопрос о причинах материальных затруднений. Основной причиной для 40% от тех, кто так или иначе ответил, что испытывал материальные затруднения, были высокие цены (на продукты питания, одежду, проезд и т.д.). Для 25% – низкий уровень оплаты труда, для 19,6% – большие затраты, связанные с вступлением в брак, появлением детей, расходами на жилье и т.д. (табл. 15)

Уровень жизни

Для оценки степени благосостояния опрошенных была применена распространенная шкала,⁷ использовавшаяся Национальным агентством финансовых исследований (НАФИ) для мониторинга благосостояния россиян (табл. 16). Первая ее ступень («мы едва сводим концы с концами...») характеризует минимально допустимый уровень потребления благ, которые позволяют только поддерживать жизнедеятельность человека – это крайняя

⁷ Россияне оценили свое материальное положение. 30 апреля 2015 г. URL: <https://nafi.ru/analytics/rossiyane-otsenili-svoe-materialnoe-polozhenie/>

бедность или нищета. Вторая ступень характеризует бедность – потребление благ на уровне сохранения работоспособности как границы воспроизводства рабочей силы. Третья ступень – рациональное потребление по научно обоснованным нормам, которое обеспечивает человеку восстановление его физических и интеллектуальных сил – это среднеобеспеченность, которая присуща «предсреднему классу». Четвертая ступень – характеризует достаток — потребление благ, обеспечивающее всестороннее развитие человека. Считается, такой уровень потребления характеризует «средний класс». Пятая ступень уровень («мы ни в чем себе не отказываем ...») является показателем обеспеченности. Важно отметить, что данная шкала представляет собой инструмент для самооценки своего положения, то есть, обладает субъективизмом. Она, следовательно, не может использоваться как единственное средство оценивания, и как объективная оценка положения дел. На практике данная шкала всегда подкрепляется другим инструментарием оценивания, в частности, – при помощи объективных характеристик семей: уровень дохода в абсолютных показателях, уровень потребления благ и услуг и других. Поэтому, в данном исследовании также был применен комплексный подход: субъективная оценка сочеталась с другими показателями.

По результатам опроса выявляется достаточно высокая субъективная оценка молодежью уровня своего благосостояния. Только 11,5% можно отнести к бедным и крайне бедным. 36% подходят под определение среднеобеспеченных. Этот слой не стоит путать со средним классом. Среднеобеспеченным не по силам самостоятельное улучшение жилищных условий, семейный отдых на курортах, покупка мебели, техники, пользование платными медицинскими и образовательными услугами. К «обеспеченным», относят себя 47,9% опрошенных, выбравших вариант *«мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, однако для нас затруднительна покупка действительно дорогих вещей (квартиры, дачи)»*. С некоторым допущением эту категорию, к которой по самооценкам себя отнес почти каждый второй, можно назвать «средним классом». Уровень социального

статуса молодежи, таким образом, соотносится, в основном, со статусом «средний класс».

Однако если принять во внимание другие признаки среднего класса: жилищные условия (7),⁸ удовлетворенность жизненными перспективами (26), выезд за рубеж (12), возможность получить хорошее образование,⁹ то картина значительно изменится (табл. 18, рис. 3). Среди тех, кто оценил свой статус «средний класс», 20% отчасти удовлетворены и 5% – не удовлетворены жилищными условиями, 12% всегда или часто испытывают материальные трудности; только 36,4% бывали за границей. В этом «обеспеченные» немногим отличаются от «среднеобеспеченных», среди которых 29% бывали за рубежом. Как видно из данного соотношения различных рядов признаков, субъективная оценка своего материального положения фактически слабо увязана с объективным положением. Это указывает на то, что, во-первых, молодежь крайне необъективно оценивает свои возможности, часто завышая их; во-вторых, в общественном мнении до сих пор не сложилось четкого понимания среднего класса и критериев его оценки. Психологически, респонденты склонны повышать свой статус. По мере взросления оценки молодежи становятся более уравновешенными: чем старше респонденты, тем они менее оптимистичны и более реально оценивают свое материальное положение.

Посещение заграницы в туристических или образовательных целях рассматривается в качестве одного из признаков материального благополучия. За границей в этих целях бывали 34,2% в целом по выборке и 72% «зажиточных». Это в целом соответствует общероссийской картине. По результатам «ФОМнибус» (2022, июль), 67% российской молодежи никогда не были за границей.

Таблица 18

⁸ В скобках здесь и далее указаны номера вопросов в анкете 2022 г.

⁹ URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/lyudi-srednego-klassa-kto-oni-skolko-ikh>

Группы респондентов по самооценке степени своего благосостояния («К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести свою семью?»), в %, n=1125

Варианты ответов	Полностью удовлетворены жилищными условиями	Посещали за границу в туристических или образовательных целях	Ответили: «я вижу для себя много перспектив»
Очень бедные, бедные и малообеспеченные (11,4%)	31,5	25,4	14,6
Среднеобеспеченные (36%)	47	29,1	23,9
Уровень достатка, «средний класс» (47,9%)	73,8	36,4	51,6
«Зажиточные», «богатые» (4,5%)	92	72	64
По выборке	60	34,2	37,9

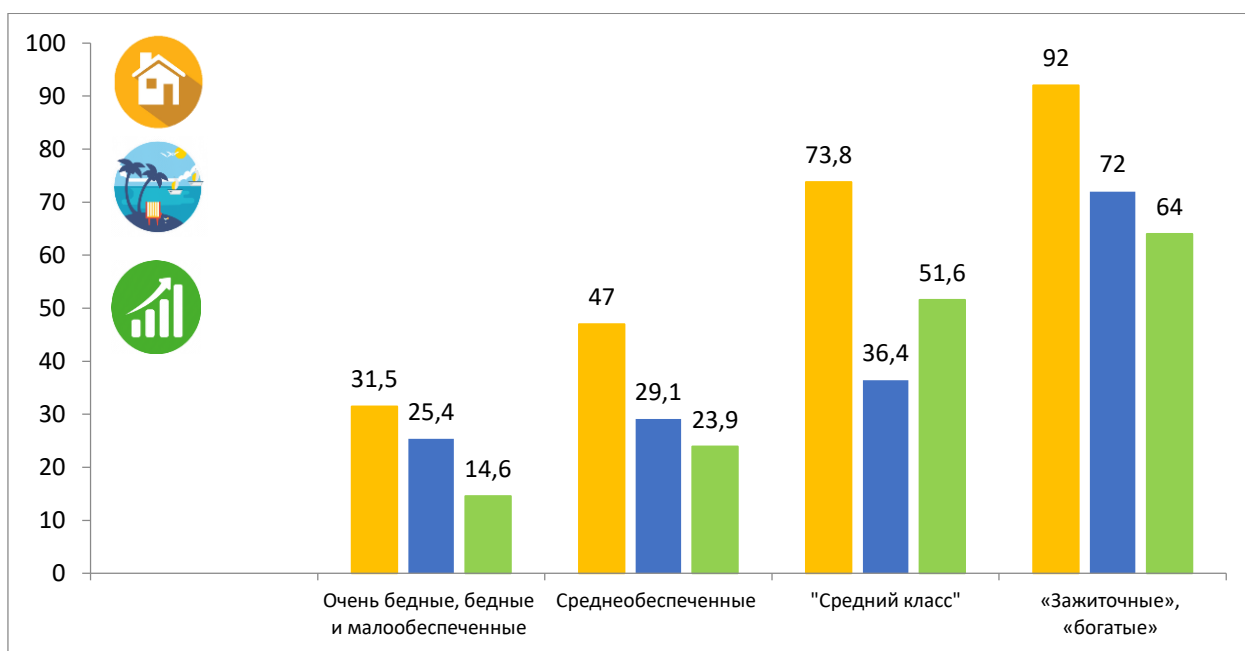


Рисунок 3. Группы респондентов по самооценке степени своего благосостояния

Выводы по главе

Среди молодежи республики в последние два года возросла доля самозанятых, что обусловило собой снижение молодежи, работающей без определенного оформления, находящейся в свободном найме. Несмотря на общую вполне удовлетворительную оценку молодежью уровня своего дохода, имеется доля молодежи, отнесенной к «хроническому неблагополучию». Эта группа составляет около 8%. Ее характеристикой служит самооценка «денег

постоянно не хватает», даже на элементарное жизнеобеспечение. Это свидетельствует о том, что данная группа молодежи имеет крайне низкий уровень социальной адаптации, невысокие навыки ведения самостоятельной жизни, низкий уровень экономической грамотности. Это подтверждается также выводами о том, что среди молодежи, имеющей семью, выше доля «хронически неблагополучных». Следует подчеркнуть, что «хроническое неблагополучие» присуще работающей молодежи. Сельская молодежь, имея более низкие доходы объективно, одновременно обладает и большей степенью навыков в ведении самостоятельной жизни, что проявляется в заметно более низкой доле неудовлетворенных уровнем дохода. В целом, самооценка уровня дохода связана с потребностной сферой: в городе потребности и возможности выше, одновременно выше доля тех, кто не удовлетворен своим доходом. В целом, для молодежи характерно завышать свой социальный статус: большинство респондентов отнесли себя к «среднему классу» или к вполне обеспеченным; в то же время, объективно они не могут быть отнесены к данным категориям населения.

Глава 4. Досуговые предпочтения и удовлетворенность условиями проведения досуга

Наиболее популярным видом досуга молодежи являются прогулки с друзьями, этот вариант выбрали 48,4% опрошенных. По-прежнему большое число молодежи проводит время за общением в социальных сетях (45%) и за компьютерными играми (19%, табл. 19).

Нет сдвигов в посещении молодежью кружков/курсов/студий/клубов по интересам (иностранных языков, рукоделия, мастерства и т.д.). В 2018 году в свободное время посещали курсы/студии/клубы по интересам – 9,7%, а в 2022 году – 7,5%. Причем этот вид досуга сильнее распространен в Казани (9%), и без того не страдающей от дефицита мест для времяпрепровождения

молодежи и подростков. А в других городах этот показатель – всего 7,6%, в сельской местности – 5,6% (табл. 20, рис. 4).

Таблица 19

Основные составляющие структуры молодежного досуга, («Как Вы обычно проводите свое свободное время?»), в %

Варианты ответов	Процент
Гуляем с друзьями	48,4
Общаюсь в социальных сетях	45,3
Помогаю в домашних делах родителям, родственникам	45,2
Читаю (печатные издания и электронные книги)	36,7
Занимаюсь воспитанием детей/...	32,5
Занимаюсь физкультурой, спортом	30,9
Смотрю телевизор	26,7
Обучаюсь онлайн (онлайн курсы, тренинги и т.п.)	22,6
Подрабатываю	21,5
Играю в компьютерные игры	19,1
Занимаюсь личным подсобным хозяйством	10,7
Посещаю курсы/студии/клубы по интересам (языковые курсы и т.д.)	7,9
Занимаюсь добровольческой/ волонтерской деятельностью	6,9
Посещаю ночные клубы, дискотеки	5,5
Принимаю участие в политической активности (посещаю митинги, демонстрации и т.д.)	1,3
Затрудняюсь ответить	1,2
Другое	0,2

Как следует из данных, приведенных в таблице 19, первые две позиции в структуре досуга молодежи отведены друзьям и общению. Важно, что следом идет вариант ответа «помощь по дому» (45%). Также важное место занимает воспитание детей (32%). Это указывает на высокую значимость среди молодежи семейных ценностей, однако справедливо не для всех категорий молодежи. Треть респондентов в свободное время занимается физкультурой, спортом, пятая часть – образованием и самообразованием. Такова, в общей сложности, структура досуга молодежи республики. Однако наблюдаются значительные вариации в зависимости от типа поселения, а также возраста респондентов.

Таблица 20

Основные составляющие структуры молодежного досуга, в %

Место проживания респондентов		Составляющие структуры молодежного досуга													
		просмотр телевизора, видео	проведение времени в интернете, играх компьютерные игры, общение в социальных сетях	чтение	помощь родителям, родственникам	занятия физической культурой, спортом	посещение дискотек, клубов	подработка	посещение курсов/кружков по интересам	участие в волонтерской деятельности и социально-значимых проектах	прогулки с друзьями	воспитание детей	занятия личным подсобным хозяйством	обучение онлайн	участие в политической активности
2015 год	в Казани	37,5	данные отсутствуют	33,9	39,6	33,5	6,7	19,8	данные отсутствуют	6,5	данные отсутствуют	данные отсутствуют	данные отсутствуют	данные отсутствуют	данные отсутствуют
	в других городах республики	47,0		36,8	53,8	40,3	12,3	18,6		8,7					
	в сельской местности	50,2		24,2	64,9	37,4	17,4	10,9		7,9					
	в целом по республике	42,8		32,2	49,1	36,0	10,6	17,4		7,3					
2016 год	в Казани	25,1	46,7	32,2	32,5	42,4	8,7	21,0	13,5	5,5					
	в других городах республики	30,3	48,8	28,8	49,7	44,4	10,8	21,0	10,1	6,3					
	в сельской местности	43,4	36,4	28,3	58,6	43,4	9,1	16,2	8,1	8,1					
	в целом по республике	28,2	47,0	30,6	40,9	43,2	9,6	20,7	11,8	6,0					
2017 год	в Казани	23,3	44,3	29,9	39,3	42,8	10,7	21,1	11,0	3,8					
	в других городах республики	29,9	46,1	25,5	49,7	44,3	9,3	17,3	7,0	4,9					
	в сельской местности	30,5	39,5	24,3	61,0	33,3	7,9	14,1	5,1	7,3					
	в целом по республике	27,2	44,7	26,8	48,6	41,7	9,6	17,5	7,9	5,1					

2018 год	в Казани	18,2	58,2	45,0	38,5	32,6	7,1	12,1	13,8	2,1					
	в других городах республики	19,7	48,1	37,7	42,9	26,4	4,7	12,5	8,2	5,5					
	в сельской местности	33,0	48,7	30,4	61,7	43,5	3,5	11,3	3,5	3,5					
	в целом по республике	21,0	51,4	39,4	44,0	31,7	5,6	12,4	9,7	3,8					
2022 год	в Казани	22,4	48,5	47,1	43,5	32,3	6,7	30,0	9,0	2,7	63,7	14,8	2,7	23,8	1,3
	в других городах республики	24,7	47,4	38,2	50,3	34,3	6,5	21,3	7,6	8,4	52,5	23,3	6,5	26,1	0,8
	в сельской местности	25,0	45,1	33,3	61,8	27,8	4,2	17,4	5,6	5,6	54,2	25,7	19,4	22,2	0,7
	в целом по республике	24,4	48,3	39,2	50,2	32,5	6,1	24,0	7,5	6,2	56,8	21,2	7,9	24,9	1,2

Как следует из данных, приведенных в таблице 20, фактически неизменной остается доля молодежи, проводящей свободное время через общение в Интернете, соцсетях. Некоторое увеличение здесь наблюдается в отношении сельской молодежи, что свидетельствует о все большем приросте Интернет-пользователей в сельских поселениях, увеличении охвата Интернет-аудитории. Можно говорить о том, что возможности информатизации и цифровизации все более проникают в сельскую местность, что, само по себе, является позитивным фактором. В то же время, заметно снижается, начиная с 2016 года, аудитория телевидения как СМИ. Это свидетельствует о снижении привлекательности данного канала СМИ как в трансляции информации, так и в процессе социализации молодежи, вне зависимости от типа пункта проживания. Очевидно, что на данный канал как источник информационной работы с молодежью сегодня рассчитывать можно лишь очень ограниченно. Наоборот, все более популярным каналом информирования становятся социальные сети, что выделяет их в качестве приоритетного направления информационной и иной воспитательной работы с молодежью. Очевидно также, что потенциал данного канала далеко не исчерпан и должен быть максимально исследован.

Судя по распределению ответов, заметно возрастает в последние годы популярность и значимость такой формы досуга как чтение. Доля респондентов, отмечающих данный вариант ответа, возросла с 32% в 2015 году до 39% в 2018 и 2022 гг. Пожалуй, это является хорошей тенденцией возрождения данного вида увлечений в среде молодежи и может представлять высокие перспективы. Возможно, если правильно использовать данный интерес, и по-новому организовать его, чтение сможет стать устойчивым досуговым интересом современной молодежи и способствовать повышению духовности молодежи.

Наоборот, посещение клубов и дискотек среди молодежи снижается. Тем самым, популярность данного вида отдыха среди молодежи ставится под сомнение.

Стабильно высокой остается доля молодежи в сельской местности, досугом которой является оказание помощи своей семье по дому. Это дополнительно свидетельствует о высоких семейных ценностях сельской молодежи, в сравнении с городскими сверстниками, а также о том, что на селе слабо развиты разнообразные формы досуга для молодежи. Это продолжает оставаться проблемой.

Заметно снижается в период с 2015 по 2022 гг. доля молодежи, увлеченной спортом. Причем это снижение касается, в основном, города Казани, и фиксируется периодом 2017-2018 гг. Можно сделать вывод о том, что пик занятий спортом пришелся в Казани на 2015-2016 гг., после того, как стала активно использоваться выстроенная к проведению Универсиады (в 2013 году) инфраструктура. По мере коммерциализации объектов инфраструктуры доступность их снизилась, что обусловило снижение интереса молодежи к занятиям спортом. Это подтверждается тем фактом, что в городах республики динамика занятий спортом в указанный период у молодежи стабильна. В то же время, заметно снижается доля спорта в досуге молодежи в сельской местности, с 2018 по 2022 гг. Для прояснения картины здесь требуются дополнительные исследования.

За период с 2018 по 2022 гг. увеличилась доля молодежи, посвящающей свое свободное время подработкам. Возможно, это связано с подорожанием жизни в целом и вынужденностью этой меры. Другая версия – появилось много новых возможностей подработки после эпидемии коронавируса Covid-2019, повлекшей рост количества работ, выполняемых дистанционно и возрастания объема удаленной занятости. Удаленная работа, гибкий график позволяет молодежи совмещать работу с обучением, и, в целом, являются более привлекательными условиями занятости.

Согласно данным других исследований,¹⁰ наиболее распространенной формой досуга среди молодежи сегодня является Интернет-сфера и время, проведенное в Интернете. Так, результаты опроса показали, что 70% подростковой молодежи могут отложить свои дела, чтобы провести больше времени в Интернете; 60% могут испытывать раздражение, если долго не имеют возможности общаться в Интернете. Однако время, проведенное в Интернете, также имеет различную направленность. Согласно данным, 81% подростков пользуются Интернетом, чтобы «подтянуть свою учебу», 69% – чтобы реализоваться в творческой сфере, 63% – чтобы реализоваться в профессиональной сфере.¹¹

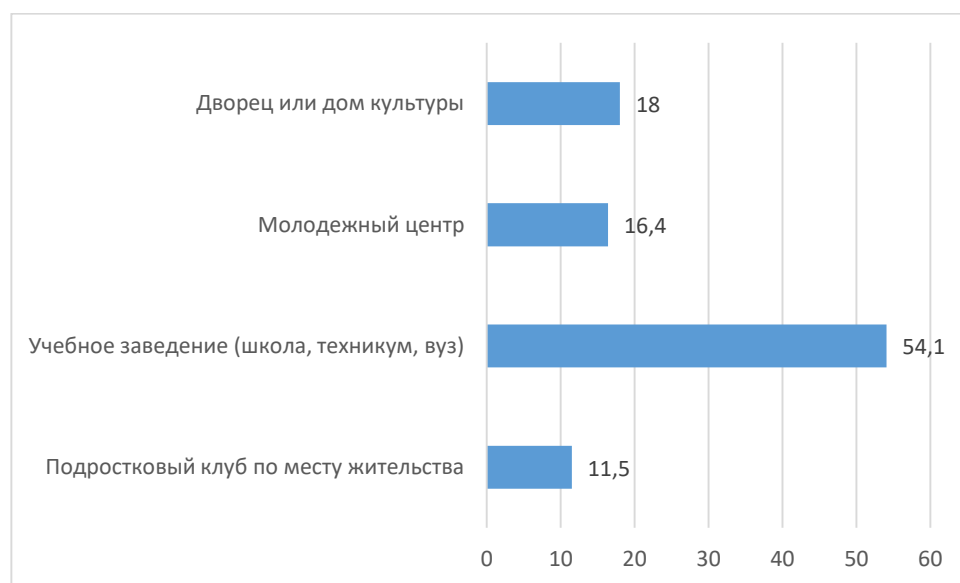


Рисунок 4. База размещения кружков, клубов по интересам, посещаемых молодежью, в %, $n=61$

Среди опрошенных не нашлось ни одного человека, кто ответил бы, что не пользуется социальными сетями и платформами.

¹⁰ Русакова М. М. и др. Подростки 360°: социологическое исследование подростков, родителей, педагогов и специалистов. Санкт-Петербургский государственный университет. Июнь-сентябрь 2022. Целевые группы – подростки от 14 до 17 лет, родители подростков от 14 до 17 лет, педагоги, специалисты по работе с подростками из 85 субъектов РФ.

¹¹ Русакова М. М. и др. Подростки 360°: социологическое исследование подростков, родителей, педагогов и специалистов. Санкт-Петербургский государственный университет. Июнь-сентябрь 2022.

Наиболее популярны среди молодежи Татарстана «ВКонтакте» (59%), Telegram (49,6%), «Инстаграм»^{*12} (45,5%), «Ютьюб» (43,4%). Набирает популярность китайский ресурс развлекательно-информационной направленности «Тик-Ток». Остальные ресурсы, имеющие функцию доставки информации подписчикам (Твиттер, Facebook*, «Одноклассники», Viber, Ten-Chat), не пользуются в республике популярностью (табл. 21).

Таблица 21

Пользование социальными сетями («Активным пользователем какой социальной сети или мессенджера Вы являетесь?»), в %, n=1122

Варианты ответов	Где Вы проживаете постоянно?			Всего по республике
	в г. Казань	в городе	в сельской местности	
ВКонтакте	63,2	71,4	70,3	69,1
Твиттер	2,9	2,1	1,3	2,2
Facebook*	1,9	1,7	1,7	1,9
Instagram*	43,5	43,2	53,7	45,5
YouTube	47,1	41,3	39,7	43,4
Telegram-каналы	55,8	47,8	45,9	49,6
«Одноклассники»	1,6	1,7	3,5	2,0
Viber	1,0	1,5	1,7	1,3
TenChat	0,0	0,2	0,4	0,2
Тик-Ток	24,5	26,3	35,8	29,2
Другое	6,8	5,0	8,3	6,1

По мнению 37% респондентов в их населенном пункте достаточно мест для встреч и общения с друзьями, а по мнению еще 25% – скорее достаточно, чем недостаточно (табл. 22). Мнение, что скорее не хватает и крайне не хватает, разделяют 35%. Для Казани вопрос дефицита мест для отдыха и общения молодежи неактуален: всего 2,6% считает, что их «крайне не хватает». Для остальных городов и, особенно для сельской местности, проблема остается актуальной. По мнению 39% молодежи других городов Татарстана и 54% жителей села мест для встреч и общения с друзьями у них не хватает.

По сравнению с 2015 годом существенно уменьшилась роль телевидения в свободном времени молодежи: с 42,8 до 24,8% в 2022 году (табл. 22).

¹² Соцсети Instagram и Facebook официально внесены Роскомнадзором в реестр запрещенных ресурсов.

Общение в социальных сетях как вид досуга одинаково распространено во всех типах населенных пунктов. Обращаем внимание, что в сельской местности в свободное время общаются в социальных сетях не реже, чем в городах.

В сельской местности молодежь больше времени уделяет помощи родителям и родственникам в домашних делах (61,8%), занимается воспитанием детей (21,2%).

В 2022 году чаще читала книги молодежь Казани; 44,7% опрошенных ответили, что чтение входит в их досуг. Также в Казани чаще гуляют с друзьями (58,9%), занимаются подсобным хозяйством (23,7%). Еще в Казани молодежь чаще тратит свое время на подработку (27,2%).

Сельская молодежь реже читает книги (33,3%), реже занимается спортом (27,8%), реже принимает участие в волонтерской деятельности и в социально-значимых проектах (6,2%).

Такой вид отдыха как посещение ночных клубов и дискотек постепенно теряет прежнюю популярность. В 2015 году оно занимало какое-то место в досуге 10,6% опрошенных в возрасте 14-29 лет, а в 2022 году эта доля сократилась до 6,1% опрошенных.

К сожалению, снижается доля молодежи 14-29 лет, занимающейся в свободное время физической культурой и спортом: с 43% в 2016 году и 41,7% в 2017 году она в 2018 году снизилась до 31,7%, а в 2022 году осталась на том же уровне (32,5%) (табл. 20).

Таблица 22

Оценка молодежью количества мест проведения досуга, («Достаточно ли в вашем городе/селе/поселке мест для встреч и общения с друзьями?»), в %, n=1124

Варианты ответа	Где Вы проживаете постоянно?			В целом по республике
	Казань	в городе	в сельской местности	
Вполне достаточно	59,7	28,7	25,2	36,9
Скорее достаточно, чем нет	24,5	29,7	17,8	25,3
Скорее не хватает	10,3	29,5	37,0	25,4
Крайне не хватает	2,6	9,7	17,4	10,0
Затрудняюсь ответить	2,9	2,5	2,6	2,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 23

Оценка молодежью структур, занимающихся организацией их досуга, («Как Вы считаете, какая структура больше занимается организацией досуга молодежи в Вашем городе (муниципальном районе)?»), в %, n=1117

Варианты ответа	Процент
Молодежные организации	37,4
Администрация города (района)	16,4
Дома культуры, художественные и спортивные студии	18,6
Хозяева коммерческих предприятий	8,6
Молодежь предоставлена сама себе	19,0

Как видно из данных, приведенных в таблице 23, в городах республики, исключая Казань, а также в сельских поселениях республики, остается важной проблема нехватки мест для проведения досуга молодежи. В совокупности, 40% в городах и 50% респондентов сельской местности отметили, что мест для отдыха и встречи с друзьями им явно недостаточно. В Казани эта доля составила 13%.

Таблица 24

Оценка молодежью структур, занимающихся организацией их досугом в зависимости от места проживания, («Как Вы считаете, какая структура больше занимается организацией досуга молодежи в Вашем городе?»), в %

Варианты ответа	Где Вы проживаете постоянно?			В целом по республике
	Казань	в городе	в сельской местности	
Молодежные организации	34,6	44,9	24,1	37,4
Администрация города (района)	15,9	17,2	14,0	16,4
Дома культуры, художественные и спортивные студии	15,5	13,8	33,8	18,6
Хозяева коммерческих предприятий	13,6	8,4	2,6	8,6
Молодежь предоставлена сама себе	20,4	15,7	25,4	19,0

В таблицах 24–25 представлены данные по оценке респондентами значимости тех или иных организаций, структур, в улучшении организованного досуга для молодежи. Как следует из этих данных, наиболее всего молодежь доверяет молодежным организациям, полагая, что именно они занимаются организацией их досуга. Эта доля наиболее высока среди молодежи, проживающей в других городах Татарстана, исключая Казань, но наименее высока в сельской местности. Это свидетельствует, скорее, о неразвитости и слабой представленности молодежных организаций в сельской местности. На селе сохраняются традиционные формы организации досуга в виде кружков, студий, и потому уровень доверия к ним на селе выше. Достаточно низок уровень доверия в данном вопросе к местным администрациям и, в особенности, – к руководителям и представителям коммерческих предприятий. Пятая часть опрошенных отметила, что никто не занимается организацией досуга молодежи. Тех, кто разделяет мнение, что «молодежь предоставлена сама себе», больше всего в сельской местности – их четверть от числа опрошенных.

Выводы по главе

Формы проведения досуга молодежью остаются стабильными на протяжении всего периода мониторинга, за небольшими изменениями. По-прежнему, основными формами времяпрепровождения остаются общение и прогулки с друзьями. В то же время, увеличивается доля молодежи, проводящей время в Интернете, в особенности, рост зафиксирован среди сельской молодежи. По-видимому, это наиболее связано с повышением охвата Интернетом в сельской местности и увеличением его доступности для сельской молодежи. Возрастает Интернет-зависимость среди молодежи, – это фиксируют данные других исследований. В то же время, следует отметить, что Интернет не рассматривается молодежью исключительно как сфера развлечения и общения: значительная доля молодежи использует его как канал информации (и в этом телевидение все более уступает место), а также как возможность саморазвития. В этом же смысле возрастает роль чтения как

формы досуга: расширение возможностей Интернета для чтения формирует новые потребности молодежи, и, в целом, чтение как форма досуга возрождается. Кроме того, все больше свободного времени молодежь тратит на подработки. Среди сельской молодежи велика доля респондентов, проводящих досуг в помощи семье и по дому, что дополнительно свидетельствует о господстве среди сельской молодежи традиционных и семейных ценностей, а также о том, что сфера досуга на селе для молодежи слабо организована. Неорганизованность досуга – одна из причин недоверия молодежи к различным структурам, занимающимся молодежной политикой.

Глава 5. Предпочтения в образе жизни и удовлетворенность здоровьем

Данные мониторинга указывают на довольно значительное снижение использования молодежью спортивной инфраструктуры.

По результатам мониторинга доля молодежи в возрасте до 30 лет, которая ответила, что посещает спортивные учреждения для занятий физической культурой и спортом, достаточно высока – 38,8% (табл. 25). Однако эта величина имеет тенденцию к снижению. В 2016 году она была равна 47,7%, в 2017 году взлетела до 64%, в 2018 году упала до 40%, а в 2022 году продолжила падать.

Особенно сильный спад произошел в Казани. Если в 2016 и 2017 годах посещение спортивных учреждений здесь было на одном уровне с республиканской выборкой, в 2018 году было меньше на 1,4%, то в 2022 году разница достигла 8 % (табл. 25). Данный фактор уже был ранее отмечен нами, и связан с доступностью спортивной инфраструктуры Казани. В период после завершения Универсиады-2013 многие спортивные заведения были открыты для свободного посещения молодежью, и плата за их использование была невысокой. По мере увеличения стоимости использования спортивных залов и услуг, а также по мере закрытия центров спортивного отдыха для свободного доступа произошло снижение доли молодежи, вовлеченной в спорт. В свою

очередь, снижение здорового, спортивного образа жизни является негативным фактором, ухудшающим положение молодежи и состояние ее физического здоровья.

Таблица 25

Посещение спортивных учреждений, 14–29 лет, («Посещаете ли Вы спортивные учреждения для занятий физической культурой и спортом?»), в %

Период проведения мониторинга	Место проживания респондентов	Посещают спортивные учреждения	Не посещают спортивные учреждения
2016 год	в Казани	46,8	53,2
	в других городах республики	47,1	52,9
	в сельской местности	61,6	38,4
	в целом по республике	47,7	52,3
2017 год	в Казани	62,6	37,4
	в других городах республики	66,5	33,5
	в поселках городского типа	60,6	39,4
	в сельской местности	62,7	37,3
	в целом по республике	64,1	35,9
2018 год	в Казани	38,8	61,2
	в других городах республики	34,4	65,6
	в поселках городского типа	64,6	35,4
	в сельской местности	53,9	46,1
	в целом по республике	40,2	59,8
2022 год	в Казани	30,5	69,5
	в других городах республики	41	59
	в поселках городского типа	-	-
	в сельской местности	38,2	61,8
	в целом по республике	38,8	61,2

Среди тех, кто посещает спортивные учреждения, юношей больше, чем девушек (юношей – 45,5%, девушек – 32,3%, расчеты по всей выборке, табл. 26. При этом среди посетителей больше представителей возрастной группы от 25 до 29 лет (41,7%), а доля посещающих спортивные сооружения в возрасте от 15 до 24 лет составляет 38,1%, табл. 27. Для большей степени вовлеченности девушек в спорт и спортивный образ жизни необходимо реализовать определенные меры, дополнительно изучив их предпочтения и интересы.

Таблица 26

Посещение спортивных учреждений в зависимости от пола, («Посещаете ли Вы спортивные учреждения для занятий физической культурой и спортом?»), в %, n=1125

Варианты ответа	Ваш пол:		Итого
	мужской	женский	
Да	45,5	32,3	38,1
Нет	54,5	67,7	61,9
Итого	100	100	100

Таблица 27

Посещение спортивных учреждений в зависимости от возраста, («Посещаете ли Вы спортивные учреждения для занятий физической культурой и спортом?»), в %, n=1125

Варианты ответа	Возраст				В целом по республике
	14–19 лет	20–24 года	25–29 лет	30–35 лет	
Да	38,1	36,0	41,7	36,6	38,1
Нет	61,9	64,0	58,3	63,4	61,9
Итого	100	100	100	100	100

Среди посетителей спортивных учреждений больше представителей возрастной группы от 25 до 29 лет (41,7%), а доля посещающих спортивные объекты и учреждения в возрасте от 15 до 24 лет составляет 38,1%. Данные, приведенные в таблице 27, не отражают никаких видимых тенденций и закономерностей, в связи с чем, можно заключить, что занятие спортом не зависит от возраста и обусловлено иными факторами.

Ежедневно посещает спортивные учреждения 12,7% опрошенных («спортсмены»). 71,9% - 1-2 раза в неделю – любители физической культуры. Еще 15,3% посещают раз в месяц или хотя бы раз в год.

Таблица 28

Частота посещения спортивных учреждений («Как часто Вы посещаете спортивные учреждения для занятий физической культурой и спортом?»), в %, n=424

Варианты ответа	Процент
Каждый день	12,7
1-2 раза в неделю	71,9
1 раз в месяц	10,6
1-2 раза в год	4,7
Итого	100,0

Таблица 29

Частота посещения спортивных учреждений в зависимости от места жительства, 14–29 лет, («Как часто Вы посещаете спортивные учреждения для занятий физической культурой и спортом?»), в %

Место жительства респондентов 2018 г.	Частота посещения спортивных учреждений			
	Каждый день	1-2 раза в неделю	1 раз в месяц	1-2 раза в год
г. Казань	7,6	78,8	9,8	3,8
в других городах республики	11,7	75,9	11,7	,7
в сельской местности	18,0	70,5	8,2	3,3
Всего по республике	11,6	75,3	10,8	2,2
2022 г.				
г. Казань	13,2	75,0	7,4	4,4
в других городах республики	16,1	70,6	11,2	2,1
в сельской местности	14,5	78,2	3,6	3,6
Всего по республике	14,4	72,5	9,4	3,7

Из данных, приведенных в таблице 29, видно, что в городах и селах республики заметно выше доля молодежи, регулярно (ежедневно) занимающейся спортом. В Казани выше доля тех, кто занимается регулярно 1-2 раза в неделю, что связано с функционированием большого числа фитнес-центров, предоставляющих такие возможности.

Результаты других исследований показали,¹³ что молодежь в возрасте 18-24 лет регулярно занимается физкультурой и спортом – на это указали 42% опрошенных, 40% – занимаются время от времени. Таким образом, более трех четвертей молодежи в данной возрастной когорте включены в спортивную деятельность. В возрастной когорте 25-34 лет эта доля составила, соответственно, 34% и 43%. Следует пояснить, что в первой группе молодежи занятия физкультурой включены, в обязательном порядке, в учебные планы в рамках школьного или далее, обучения, что и обуславливает большую степень включенности молодежи данной когорты в спорт. В то же время, стоит подчеркнуть, что доля молодежи, вовлеченной в спорт, увеличилась с 2009 по 2022 года, в среднем, в 2-2.5 раза.

¹³ Молодежь России: смена поколений (2009-2022). Отчет по результатам количественного исследования. Август, 2022. Объем выборки составил от 1600 до 44000 респондентов по различным вопросам. Метод: поквартирный и телефонный опрос.

Результаты нашего исследования показывают, что в последние годы у представителей молодого поколения не улучшается самооценка здоровья. Оценка здоровья как «отличное или хорошее» остается стабильной, с небольшими колебаниями, с 2015 по 2022 гг., на цифре 70-77% (см. табл. 30). Обращает на себя внимание, что среди молодежи, проживающей в других городах республики, доля высоко оценивающих состояние своего здоровья, заметно снизилась. Одновременно почти в 4 раза выросла доля респондентов, оценивающих состояние своего здоровья как «плохое». Несколько менее заметна, но также фиксируется схожая тенденция в сельских поселениях. Учитывая, что доля занимающихся спортом в городах и селах Татарстана остается стабильной на протяжении указанного периода, можно предполагать наличие иных причин. Возможно, частично это связано с развитием эпидемии коронавируса в 2020 году и ее последствиями. Однако сама тенденция снижения самооценки состояния здоровья фиксируется, начиная с 2016 года, следовательно, имеются и иные причины. Предположительно, это может быть связано как с качеством жизни молодежи, так и с качеством и доступностью медицинского обслуживания. Данное предположение нуждается в дополнительном исследовании.

Если в 2017 году 77,6% опрошенных молодых людей оценивали состояние здоровья как «отличное» или «хорошее», то в 2018 году эта доля снизилась на 8% и составила 69,6% (табл. 30). В 2022 году эта доля незначительно (на 1%) повысилась. При этом оценка своего здоровья молодежью Казани, которая в предыдущие годы была пессимистичнее, улучшилась, оценка у молодежи других городов и сельской местности, наоборот, понизилась.

Таблица 30

Самооценка состояния здоровья молодежи 14–29 лет в зависимости от места жительства, («Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?»), в %

Место жительства респондентов		Самооценка состояния здоровья			
		отличное/хорошее	удовлетворительное	плохое	не задумывались
2015 год	в Казани	67,9	28,6	1,1	2,4
	в других городах республики	70,9	26,7	0,8	1,6
	в сельской местности	78,4	18,2	-	3,4
	в целом по республике	71,2	25,6	0,7	2,5
2016 год	в Казани	75,3	21,5	1,2	2,0
	в других городах республики	77,9	18,6	1,3	2,2
	в сельской местности	84,9	14,1	-	1,0
	в целом по республике	76,9	19,9	1,2	2,0
2017 год	в Казани	73,3	20,1	3,1	3,5
	в других городах республики	80,7	15,2	1,5	2,6
	в поселках городского типа	69,7	25,8	3,0	1,5
	в сельской местности	81,4	16,9	0,0	1,7
	в целом по республике	77,6	17,9	1,9	2,6
2018 год	в Казани	64,4	28,2	3,8	3,5
	в других городах республики	68,3	26,7	3,2	1,7
	в поселках городского типа	81,3	16,7	-	2,1
	в сельской местности	84,3	12,2	1,7	1,7
	в целом по республике	69,6	24,9	3,1	2,4
2022 год	в Казани	69,1	26,5	3,6	0,8
	в других городах республики	66,6	28,1	3,7	1,6
	в поселках городского типа	82,7	7,7	3,8	5,8
	в сельской местности	79,2	16,7	2,8	1,3
	в целом по республике	70,7	24,1	3,5	1,7

В таблицах 31-33 приведены данные относительно пола и возраста респондентов, оценивающих состояние своего здоровья. Как следует из данных таблицы 31, среди респондентов обоих полов тенденция снижения самооценки здоровья одинаково присутствует. Самооценка здоровья стабильно выше у юношей, что, скорее всего, обусловлено психологическими особенностями мужчин и женщин.

Таблица 31

Самооценка состояния здоровья молодежи 14–29 лет в зависимости от пола, («Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?»), в %

Варианты ответа	2022 год		2018 год		2017 год	
	Пол		Пол		Пол	
	мужской	женский	мужской	женский	мужской	женский
Отличное или хорошее	73,5	68,2	72,8	68,5	82,5	77,6
Удовлетворительное	20,2	27,6	20,8	27,9	13,6	19,2
Плохое	3,8	3,2	3,5	2,3	2,0	1,2
Не задумывался (-ась)	2,5	1,0	3,0	1,4	1,8	2,0

Опрос показал, что самооценка своего здоровья снижается в обеих возрастных группах молодежи до 30 лет (поскольку в ранних исследованиях в расчет не бралась молодежь 30-35 лет, данные по этой группе сравнить не удалось). Однако в таблице видно, что самооценка молодежью состояния своего здоровья напрямую связана с возрастом. Самооценка состояния здоровья с возрастом, в 2022 году заметно снижается: среди 14-24-летних три четверти оценивают его как «отличное или хорошее», среди 25-29-летних эта доля составила 64%, среди 30-35-летних – всего 56%. В группе респондентов в возрасте от 15 до 24 лет свое самочувствие как удовлетворительное оценивают 20,3%, то в возрасте от 24 до 29 лет удовлетворительную оценку собственному самочувствию дают уже 30,7% опрошенных, а в возрасте 30-35 лет – 40,3%. Одновременно в два раза увеличивается, с возрастом, доля оценивающих состояние здоровья как «плохое». Причем это снижение фиксируется с возраста 30 лет. Можно предположить, что именно по достижении этого возрастного рубежа молодежь начинает ощущать ухудшение своего здоровья, либо больше задумывается о состоянии здоровья.

Таблица 32

Самооценка состояния здоровья по возрастам, («Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?»), в %

Самооценка состояния здоровья	2022 год			2018 год		2017 год	
	Возраст			Возраст		Возраст	
	14-24	25-29	30-35	14-24	25-29	14-24	25-29
Отличное/хорошее	74,8	63,6	56,2	70,7	69,5	80,7	78,1
Удовлетворительное	20,3	30,7	40,3	22,8	28,5	14,8	19,8
Плохое	3,7	3,2	1,7	3,7	1,6	2,3	0,7
Не задумывался(-ась)	1,2	2,5	1,7	2,8	0,4	2,3	1,4

Исходя из данных, приведенных в таблице 33, наибольшая динамика снижения самооценки своего здоровья фиксируется, с 2017 по 2022 гг. среди молодежи, проживающей в городах республики. На селе, среди респондентов в возрасте 14-29 лет оценка остается более стабильной. Это может свидетельствовать о снижении качества жизни молодежи в городской местности, включая и качество медицинского обслуживания, профилактики различных заболеваний.

Таблица 33

Самооценка состояния здоровья молодежи 14–29 лет в зависимости от места жительства, («Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?»), в %

Место жительства респондентов		Самооценка состояния здоровья			
		отличное/ хорошее	удовлетворительное	плохое	не задумывались
2015 год	в Казани	67,9	28,6	1,1	2,4
	в других городах республики	70,9	26,7	0,8	1,6
	в сельской местности	78,4	18,2	-	3,4
	в целом по республике	71,2	25,6	0,7	2,5
2016 год	в Казани	75,3	21,5	1,2	2,0
	в других городах республики	77,9	18,6	1,3	2,2
	в сельской местности	84,9	14,1	-	1,0
	в целом по республике	76,9	19,9	1,2	2,0
2017 год	в Казани	73,3	20,1	3,1	3,5
	в других городах республики	80,7	15,2	1,5	2,6
	в поселках городского типа	69,7	25,8	3,0	1,5
	в сельской местности	81,4	16,9	0,0	1,7
	в целом по республике	77,6	17,9	1,9	2,6
2018 год	в Казани	64,4	28,2	3,8	3,5
	в других городах республики	68,3	26,7	3,2	1,7
	в поселках городского типа	81,3	16,7	-	2,1
	в сельской местности	84,3	12,2	1,7	1,7
	в целом по республике	69,6	24,9	3,1	2,4
2019 год	в Казани	69,1	26,5	3,6	0,8

	в других городах республики	66,6	28,1	3,7	1,6
	в поселках городского типа	82,7	7,7	3,8	5,8
	в сельской местности	79,2	16,7	2,8	1,3
	в целом по республике	70,7	24,1	3,5	1,7

Исходя из данных, отраженных в таблице 34, вышеприведенная гипотеза подтверждает себя: в городах республики, включая Казань, заметно уменьшилась, с 2017 по 2022 гг. доля молодежи, никогда не обращавшейся за врачебной помощью. В сельской местности эта доля практически не меняется. Очевидно, что здоровье городской молодежи в последние несколько лет имеет четкую тенденцию к ухудшению.

Таблица 34

Частота посещений врачей молодежью в год в зависимости от места жительства, 14–29 лет, («Сколько раз в течение года Вы обращались за помощью/консультацией к врачам?»), в %

Место жительства респондентов		Количество обращений к врачам в течение года				
		1-3 раза	4-6 раз	7-10 раз	более 10 раз	не обращались
2017 год	в Казани	41,8	14,2	2,5	1,3	40,2
	в других городах республики	37,6	14,9	1,3	1,5	44,7
	в поселках городского типа	48,5	9,1	0	6,1	36,3
	в сельской местности	37,9	11,9	1,7	2,3	46,2
	в целом по республике	39,8	13,7	1,7	1,9	42,9
2018 год	в Казани	49,1	12,6	4,4	3,5	30,3
	в других городах республики	46,4	13,5	4,5	2,7	32,9
	в поселках городского типа	45,8	14,6	2,1	0	37,5
	в сельской местности	50,4	4,3	0,9	0,9	43,5
	в целом по республике	47,9	12,1	3,9	2,7	33,5
2022 год	в Казани	55,6	11,2	6,3	2,2	24,7
	в других городах республики	49,4	12,4	3,9	1,7	32,6
	в поселках городского типа	67,3	7,7	5,8	1,9	17,3
	в сельской местности	50,0	11,8	2,1	1,4	34,7

	в целом по республике	55,6	11,2	6,3	2,2	24,7
--	-----------------------	------	------	-----	-----	------

На фоне уменьшения занятий молодежи физической культурой и спортом растет число обращений в медицинские учреждения. Если в 2017 году 43% опрошенной молодежи ответили, что в течении года ни разу не обращались к врачам, то в 2022 году их число уменьшилось до 25% (табл. 34). Среди казанской молодежи их каждый четвертый (24,7%), среди сельской молодежи – больше трети (34,7%), что объясняется, по всей видимости, меньшей доступностью медицинских услуг в сельской местности.

Таким образом, снижение качества здоровья у городской молодежи лишь отчасти можно связать с уменьшением занятий спортом, поскольку, как было показано ранее, последнее присуще, в основном, жителям Казани, в то время как ухудшение здоровья фиксируется и по другим городам республики. К тому же, тенденция снижения качества здоровья фиксируется ранее, чем происходит уменьшение участия молодежи в занятии спортом. Можно резюмировать, что имеется ряд других причин.

Таблица 35

**Опасения заболеть коронавирусом в зависимости от места жительства
(«Опасаетесь ли Вы сейчас, что Вы сами или Ваши близкие могут заболеть
коронавирусом?»), в %, n=1125**

Варианты ответа	Где Вы проживаете постоянно?			Молодежь РТ, 2022 г.	Население РФ, ВЦИОМ, 2021 г.
	в г. Казань	в городе	в сельской местности		
Очень боюсь	6,1	10,2	20,0	11,4	14
В какой-то мере опасуюсь	47,1	39,7	38,7	41,2	50
Уверен, что ни со мной, ни с моими близкими этого не случится	11,6	12,7	10,4	12,1	13
Болею сейчас / болеют близкие / недавно переболел / недавно переболели близкие	7,4	4,7	3,5	5,2	14
Пока не задумывался над этим, затрудняюсь ответить	27,7	32,6	27,4	30,0	9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100

По данным опроса ВЦИОМ от 23 ноября 2021 года ответили, что очень боятся заболеть коронавирусом 14%, «в какой-то мере» – 50%.¹⁴ В нашей выборке выбрали вариант «очень боюсь» 11,4%, а «в какой-то мере опасаясь» – 41,2%. Еще у 5,2% недавно переболели близкие или сам респондент (табл. 35).

Далеки от темы заболеваемости COVID около 35% опрошенных. Это те, кто уверены, что с ними этого не случится (5,2%) и, особенно те, кто ответили, что не задумывались над этим или затруднились с ответом. В условиях, когда пандемия еще не закончилась, равнодушное отношение к требованиям безопасности и социальной дистанции, к вакцинации ведет к избыточной смертности у пожилых поколений и к ослаблению здоровья более молодых.

По данным другого опроса ВЦИОМ, проведенного в тот же период, определенно положительно и скорее положительно относятся к вакцинации от COVID-19 55% россиян.¹⁵ Согласно нашему замеру, положительное отношение к вакцинации сформировано только у 34% молодежи Татарстана (табл. 36). Чуть больше тех, кто отрицательно относится к вакцинации (34,8%). Каждый пятый (20,6%) респондент относится к вакцинации безразлично.

Таблица 36

Отношение молодежи к массовой вакцинации россиян от коронавируса («Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к массовой вакцинации россиян от коронавируса?»), в %, n=1121

Варианты ответа	Молодежь РТ, 2022 г.	Население РФ, ВЦИОМ, 2021 г.
Определенно положительно	9,9	28
Скорее положительно	24,0	27
Скорее отрицательно	22,8	16
Определенно отрицательно	12,0	16
Безразлично	20,7	9
Затруднились ответить	10,6	4
Итого	100,0	100

¹⁴URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/otnoshenie-rossijan-k-vakcinacii-monitoring>

¹⁵URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vakcinacija-ot-koronavirusa-otnoshenie-rossijan>

Таблица 37

Частота посещений врачей в год молодежью 14–29 лет в зависимости от места жительства, («Сколько раз в течение года Вы обращались за помощью/консультацией к врачам?»), в %

Место жительства респондентов		Количество обращений к врачам в течение года				
		1-3 раза	4-6 раз	7-10 раз	более 10 раз	не обращались
2017 год	в Казани	41,8	14,2	2,5	1,3	40,2
	в других городах республики	37,6	14,9	1,3	1,5	44,7
	в поселках городского типа	48,5	9,1	0	6,1	36,3
	в сельской местности	37,9	11,9	1,7	2,3	46,2
	в целом по республике	39,8	13,7	1,7	1,9	42,9
2018 год	в Казани	49,1	12,6	4,4	3,5	30,3
	в других городах республики	46,4	13,5	4,5	2,7	32,9
	в поселках городского типа	45,8	14,6	2,1	0	37,5
	в сельской местности	50,4	4,3	0,9	0,9	43,5
	в целом по республике	47,9	12,1	3,9	2,7	33,5
2022 год	в Казани	55,6	11,2	6,3	2,2	24,7
	в других городах республики	49,4	12,4	3,9	1,7	32,6
	в поселках городского типа	67,3	7,7	5,8	1,9	17,3
	в сельской местности	50,0	11,8	2,1	1,4	34,7
	в целом по республике	55,6	11,2	6,3	2,2	24,7

Результаты других исследований показывают,¹⁶ что самооценка своего здоровья молодежью действительно является невысокой, но заметно возросла, с 2009 по 2022 гг. В 2022 году 28% молодежи в возрасте 18-24 лет оценили свое здоровье как «очень хорошее» (в 2009 году – 6%), 41% – «хорошее» (в 2009 – 49%). В группе 25-34-летних эта доля, соответственно, составила – «очень хорошее» – 12% (2022) и 5% (2009), «хорошее» – 49% (2022), 40% (2009). Таким образом, часть молодежи «перешла» из группы с самооценкой «хорошее» в группу с самооценкой «очень хорошее», в обеих когортах.

¹⁶ Молодежь России: смена поколений (2009-2022). Отчет по результатам количественного исследования. Август, 2022 г.

Выводы по главе

Результаты мониторинга позволяют констатировать наличие четкой тенденции снижения самооценки своего здоровья молодежью, во всех возрастных когортах. Так, почти в 4 раза выросла доля респондентов, оценивающих состояние своего здоровья как «плохое». Фактически это слабо связано с занятиями физкультурой и спортом, так как тенденция снижения самооценок здоровья фиксируется ранее, чем снижение числа вовлеченных в спорт. Поскольку одновременно уменьшилась доля молодежи, «никогда не обращавшейся за врачебной помощью», эта тенденция связана с качеством жизни и профилактическими мероприятиями, предположительно также – с расширением доли коммерческих медицинских учреждений. Большое распространение среди молодежи имеет скептическое отношение к вакцинации от COVID. Наиболее четко тенденция ухудшения здоровья молодежи, по самооценкам, фиксируется, начиная с возраста 30 лет. Это может свидетельствовать не только об объективном снижении качества здоровья, но также и о росте сознательности молодежи, которая, начиная с достижения рубежа в 30 лет все более задумывается о своем здоровье. Тенденция снижения самооценки здоровья более характерна для других городов Татарстана, что может свидетельствовать об ухудшении качества жизни и медицинского обслуживания в этих городах. Данные мониторинга подтверждаются и данными других исследований.

Доля вовлеченности молодежи в спорт несколько снизилась за последние несколько лет, но это снижение коснулось, в основном, молодежи Казани. В других городах и в сельской местности доля занимающихся спортом, в основном, сохранена. Снижение доли занятий спортом в Казани можно объяснить снижением доступности спортивных объектов, которые активно использовались по назначению первые несколько лет после Универсиады-2013 и далее постепенно стали все менее доступны для молодежи.

Глава 6. Экономические предпочтения и экономические стратегии

Согласно данным исследования, более половины опрошенных представляют собой работающую молодежь. Далее, 15% учатся в школе, лицее, 9% – получают среднее профессиональное образование, 21% – высшее образование. Кроме того, плюс к 54% работающей молодежи еще 17% учащейся молодежи также совмещают учебу с работой (см. табл. 38).

Динамика такова, что в 2022 году 54,1% опрошенных составила работающая молодежь (в 2018 году – 52,3%, в 2017 году – 63,1%, в 2016 году – 49,4%). Более подробный анализ структуры трудовой занятости в возрастных подгруппах показал, что среди респондентов в возрасте от 15 до 24 лет в настоящее время работают 35,4%, а в возрасте от 25 до 29 лет трудовой деятельностью заняты 86,9%.

Таблица 38

Основной вид занятости молодежи, («Ваш основной вид занятости?»), в %, *n*=1121

Варианты ответа	Процент
Учусь в школе, гимназии, лицее	14,8
Учусь в ссузе (техникуме, колледже)	6,1
Учусь в ссузе (техникуме, колледже) и работаю	2,9
Учусь в вузе	6,9
Учусь в вузе и работаю	14,0
Работаю	54,1
Временно не работаю по уходу за ребенком	1,0
Не работаю и не учусь	0,4
Итого	100,0

Социальное самочувствие молодежи включает в себя оценку удовлетворенности трудовой деятельностью и условиями труда. В таблице 39 представлены данные о том, какие факторы привлекательны для молодежи в трудовой деятельности. Как следует из приведенных данных, наибольшей привлекательностью обладает «дружный коллектив» (38,6%). Кроме того, для молодежи в большей мере имеют привлекательность также режим работы (37,5%) и условия труда (31,4%). Как видно из данных таблицы, оплата труда является менее привлекательным фактором, как и содержание труда. Это

может указывать на два возможных варианта: либо оплата труда не является высокой и ее уровень не устраивает молодежь; либо оплата труда не является ведущим фактором ее трудовой мотивации. Обе гипотезы могут быть проверены в дополнительных исследованиях. Отметим также, что 3% опрошенных выбрали вариант ответа «ничего привлекательного в моей работе нет», что делает данную работу полностью отчужденной от работающих.

Таблица 39

Привлекательные черты в работе для молодежи («Если Вы трудоустроены, то что в Вашей работе Вас привлекает?»), в %, n=1112

Варианты ответов	Процент
Дружный коллектив	38,6
Режим работы	37,5
Условия труда	31,4
Оплата труда	25,6
Содержание труда	14,7
Ничего привлекательного в моей работе нет	5,8
Затрудняюсь ответить	4,0
В данный момент не работаю	22,9

Опрос работающей молодежи показал, что в наибольшей степени привлекательными в работе для нее по-прежнему остаются режим и условия труда (в 2018 году – 53,7% и 43,8%, в 2017 году – 68,0% и 63,4%, соответственно), и несколько менее интересными – оплата труда и его содержание (в 2018 году – 31,3% и 30,2%, в 2017 году – 58,6% и 48,6%), таблица 40. Следует отметить, что вариант ответа «дружный коллектив» был включен в анкету только в 2022 году, и сразу занял первую позицию в списке привлекательных факторов. Оплата труда резко (в два раза!) повышает свою значимость в 2017 году и затем снова резко падает до уровня 2016 года, начиная с 2018 года. Однако в 2017 году резко повышается также и значимость ряда других факторов привлекательности. Возможно, это связано с подготовкой к чемпионату мира по футболу в 2018 году, поскольку на этапе

подготовки было организовано много дополнительных рабочих мест, но это предположение не проверено.

Низкой значимостью, на протяжении всего периода мониторинга, обладает содержание работы, и эта значимость заметно падает в 2022 году. Это является негативным фактором, демонстрирующим, что работа не является для большинства молодежи интересной содержательно. Доминируют инструментальные мотивы, – такие как общение в коллективе и оплата труда. Указанные данные актуальны как для молодых жителей Казани, так и для молодежи из других городов и сельских поселений.

Таблица 40

Привлекательные черты в работе для молодежи в зависимости от места проживания, 14–29 лет, («Если Вы трудоустроены, то что в Вашей работе Вас привлекает?»), в %

Место проживания респондентов		Составляющие труда						
		условия работы	оплата труда	режим работы	содержание работы	дружный коллектив	ничего	другое
2016 год	в Казани	46,7	33,6	54,2	36,6			4,8
	в других городах республики	47,5	41,2	55,3	38,4			1,8
	в сельской местности	50	39,7	53,5	46,6			5,2
	в целом по республике	47,2	37,1	54,6	37,9			3,6
2017 год	в Казани	64,9	62,2	67,6	49,1			5,9
	в других городах республики	64,4	60,4	70,8	51,6			8
	в сельской местности	58,6	48,6	63,1	43,2			13,5
	в целом по республике	63,4	58,6	68	48,6			8,7
2018 год	в Казани	45,8	35,1	58,8	24,4			4,6
	в других городах республики	40,4	30	54,3	30,5			2,7
	в сельской местности	44,7	27,6	39,5	34,2			5,3
	в целом по республике	43,8	31,3	53,7	30,2			3,6
2022	в Казани	47,2	29,7	52,3	22,9	54,8	5,5	1,6
	в других городах республики	37,9	34,6	47,6	20,2	50,7	8,4	0,9

	в сельской местности	39,3	29,6	47,2	13,3	40,0	8,4	0,6	2,4
	в целом по республике	40,5	33,1	48,4	18,9	49,8	7,5	3,4	5,1

Выводы по главе

Наибольшей привлекательностью для молодежи обладают такие составляющие трудовой деятельности как дружный коллектив, условия труда и режим работы. Низкая значимость (и она еще больше снижается в 2022 году) содержания трудовой деятельности, что означает отсутствие интереса к работе как терминальной ценности, понимаемой как «внутреннее содержание работы», независимое от влияния других, – инструментальных мотивов. Очевидно, что это напрямую влияет на удовлетворенность трудом и на социальное самочувствие молодежи, поскольку работа выступает словно навязанной, отчужденной от молодых работников. Положительно, что для большинства молодежи фактором привлекательности служит коллектив; это показывает наличие сплоченных коллективов на рабочих местах. Однако сам по себе коллектив не может заменить интересную работу. Кроме того, для значительной части работающей молодежи привлекательными факторами являются условия труда и режим работы. Это также не является хорошим показателем. Можно трактовать, как «ничего хорошего, кроме условий работы (режима работы) в моей работе нет». Данные выводы нуждаются в дополнительных исследованиях, для прояснения причин характерной мотивации работающей молодежи.

Глава 7. Образовательные стратегии

Таблица 41

Представления молодежи о достаточном уровне образования («Какое образование Вы считаете для себя достаточным?»), 14–35 лет, в %, n=1125

Варианты ответа	Процент
Основное общее (9 классов общеобразовательной школы)	3,9
Среднее (полное) общее (11 классов общеобразовательной школы)	3,2
Среднее профессиональное (техникум, колледж)	12,5
Высшее образование	58,0
Два и более высших образования	14,4
Высшее образование за границей	3,5

Получение ученой степени (кандидат наук, доктор наук)	2,9
Затрудняюсь ответить	1,5
Итого	100,0

По данным мониторинга, на протяжении последних лет сохраняется ориентация молодежи на получение высшего образования: в 2022 году 58,0% опрошенных считает его для себя достаточным, 14,4% видит необходимость иметь два высших образования (табл. 41). Среднее профессиональное образование считает достаточным для себя лишь каждый восьмой опрошенный в возрасте от 14 до 35 лет.

Если взять динамику ответов на вопрос за предыдущие года среди 14–29-летних, то следует отметить, что в 2022 году по сравнению с 2018 годом снизился процент тех, кто мечтает от двух высших образованиях: с 23,7% до 13,4% (табл. 42). Тех, кто мечтал о получении высшего образования за рубежом стало меньше: с 7,4% до 4,1. Немного увеличилась доля тех, кто отдает предпочтение среднему профессиональному образованию (с 8,7% до 13,4%). Данный фактор свидетельствует, во-первых, о некотором повышении престижа среднего профессионального образования среди молодежи; во-вторых, возможно, – о снижении доступности высшего образования; в-третьих, о развитии новых возможностей трудоустройства в профессиях, предполагающих среднее профессиональное образование, развитие производственного сектора после введения экономических санкций и новые волны найма рабочего персонала в связи с открывшимися потребностями предприятий.

Таблица 42

Представления молодежи 14–29 лет о достаточном уровне образования в зависимости от места проживания, («Какое образование Вы считаете для себя достаточным?»), 14–29 лет, в %,

Пе ри	Место жительства респондентов	Достаточный уровень образования
----------	----------------------------------	---------------------------------

		высшее образование	два и более высших образования	высшее образование за границей	получение степени кандидата наук	среднее профессиональное (техникум, колледж)	среднее общее образование	основное общее образование
2015 год	в Казани	54,7	22,6	6,5	3,3	6,8	1,6	-
	в других городах республики	55,7	28,1	5,5	4,3	1,6	1,6	-
	в сельской местности	56,6	16,6	1,5	0,8	15,8	3,8	-
	в целом по республике	55,4	22,4	5,1	2,9	7,8	2,1	-
2016 год	в Казани	58,7	20,0	7,7	6,5	3,9	0,5	0,5
	в других городах республики	59,4	24,6	4,8	2,2	5,0	1,0	0,0
	в сельской местности	71,7	16,2	1,0	0,0	9,1	1,0	0,0
	в целом по республике	59,7	21,7	6,2	4,4	4,6	0,7	0,3
2017 год	в Казани	58,1	19,7	7,0	3,8	8,3	1,3	0,0
	в других городах республики	59,5	21,6	4,7	2,1	8,1	1,0	0,3
	в поселках городского типа	57,6	19,7	3,0	4,5	13,6	0,0	0,0
	в сельской местности	58,5	17,0	3,4	0,0	17,0	1,1	0,6
	в целом по республике	58,7	20,0	5,1	2,4	10,2	1,1	0,2
2018 год	в Казани	48,8	23,2	8,2	3,8	8,8	1,5	1,2
	в других городах республики	49,4	26,2	9,5	2,2	9,2	0,0	1,5
	в поселках городского типа	72,9	20,8	2,1	0,0	0,0	2,1	0,0
	в сельской местности	61,7	17,4	0,0	2,6	10,4	0,9	1,7
	в целом по республике	52,0	23,7	7,4	2,8	8,7	0,8	1,3
2022 год	в Казани	52,0	11,7	6,3	6,3	13,0	2,2	5,4
	в других городах республики	61,0	16,0	3,7	2,2	11,2	2,8	2,5
	в поселках городского типа	46,2	17,3	3,8	5,8	13,5	3,8	9,6
	в сельской местности	49,3	8,3	2,1	2,1	19,4	6,9	9,0
	в целом по республике	55,2	13,4	4,1	3,6	13,4	3,5	5,0

Согласно данным, представленным в динамике и по типам поселений (см. табл. 42), в большей мере ориентированы на получение высшего образования респонденты городов Татарстана. Респонденты сельской местности в большей степени ориентированы на получение среднего профессионального образования, что вполне оправдано объективными возможностями получения образования и дальнейшего трудоустройства.

Согласно данным исследований ВЦИОМ, большинство россиян считают, что в России созданы необходимые условия для самореализации молодых людей, чтобы они могли добиться успеха в жизни, — так думают 76% наших сограждан, или четыре из пяти. Из них абсолютно уверены в этом треть (31%), а 45% склонны так думать. Обратной точки зрения придерживаются 18%, но только 4% выбирают вариант ответа «безусловно, нет возможности». Сами молодые люди чаще видят возможности для самореализации на уровне страны, чем взрослое население: среди 18-24-летних положительный ответ дали 85%, это на 10 п.п. выше в сравнении с населением старше 35 лет (75%). Кроме этого, в текущем периоде показатель достиг максимума за время измерений, прирост к 2019 г. составил 15 п.п., к 2021 г. — 9 п.п.¹⁷

Выводы по главе

В последние годы среди молодежи сохраняется ориентация на получение высшего образования. В то же время, несколько возросла доля молодежи, ориентированной на получение среднего профессионального образования, что особенно относится к молодежи в других городах Татарстана. Это может свидетельствовать о некотором росте интереса молодежи к рабочим профессиям. Кроме того, данный факт свидетельствует о развитии новых возможностей трудоустройства в профессиях, предполагающих среднее профессиональное образование, развитии производственного сектора после введения экономических санкций и новые волны найма рабочего персонала в

¹⁷ ВЦИОМ (2022, декабрь). Выборка: 1600 респондентов от 18 лет, телефонный опрос "ВЦИОМ-Спутник"

связи с открывшимися потребностями предприятий. Ориентация на получение среднего профессионального образования также свойственна жителям сельской местности.

Глава 8. Жизненные планы и стратегии, оценка перспектив

Большинство молодых людей оптимистично представляют свое будущее – 76,2% или 3/4 общего числа опрошенных. 11% дают пессимистическую оценку своему будущему, 7% указали, что все останется «без изменений, не хуже и не лучше настоящего и только 5,8% – «живут одним днем, не думают о будущем». Таблица 43 иллюстрирует распределение ответов опрошенных в зависимости от возраста.

Таблица 43

Отношение молодежи к своему будущему, в зависимости от возраста, («Каким Вы представляете свое будущее?»), в %, n= 1125

Отношение молодежи к своему будущему	от 14 до 19 лет	от 20 до 24 лет	от 25 до 29 лет	от 30 до 35 лет	В целом по республике
Не думают о будущем, живут одним днем	5,9	6,4	5,2	5,8	5,9
Уверены, что жить будет лучше	35,7	44,5	42,7	38,3	35,7
Со страхом думают о будущем	6,8	11,3	13,2	9,1	6,8
Будущее кажется стабильным, не хуже и не лучше настоящего	4,5	6,4	12,0	7,0	4,5
Не видят никаких перспектив	0,9	2,1	2,3	1,9	0,9
Видят для себя много перспектив	46,2	29,3	24,6	37,9	46,2

Динамика ожиданий молодежи Республики Татарстан от своего будущего представлена в таблице 44, в которой аккумулированы данные 4-х опросов за 2016, 2017, 2018 и 2022 годы. Следует отметить, что самые высокие и стабильные показатели у позиции «видят много перспектив» – среднее значение по всем вышеуказанным опросам 42,5%. Практически неизменными в ходе всех 4-х опросов остаются показатели по позициям «со страхом думаю

о будущем» и «не думаю о будущем, живу одним днем» – соответственно 8% и 6,5%. Наибольшее расхождение имеется в показателях позиции «будущее кажется стабильным, не хуже и не лучше настоящего», который был на уровне 20,7% в 2016-2017 гг., затем резко снизился до 5% в 2018 году и резко поднялся в 2022 году до 38%. Позиция «уверены, что жить будет лучше» возросла с 16,1% в 2016-2017 гг. возросла до 36% в 2018 году и резко сократилась в 2022 году до 9%. Другими словами, 2022 год стал годом неуверенности в оценках будущего почти у каждого третьего опрошенного.

Таблица 44

**Отношение молодежи к своему будущему в разные периоды мониторинга,
(«Каким Вы представляете свое будущее?»), в %, 14–29 лет**

Период мониторинга	Место жительства респондентов	Отношение к будущему					
		видят много перспектив	уверены, что жить будет лучше	будущее кажется стабильным, не хуже и не лучше настоящего	не думаю о будущем, живут одним днем	не видят никаких перспектив	со страхом думаю о будущем, боятся за своих детей, их жизнь
2016 год	в Казани	45,9	15,7	18,2	6,1	5,1	8,9
	в других городах республики	42,8	16,6	20,1	7,9	3,4	9,2
	в сельской местности	38,8	17,3	20,4	11,2	3,1	9,2
	в целом по республике	44,3	16,2	19,1	7,1	4,3	9
2017 год	в Казани	41,2	17,9	24,2	5,3	5,3	4,4
	в других городах республики	46,1	14,7	21,1	6,4	2,8	8,2
	в поселках городского типа	34,8	19,7	12,1	7,6	10,6	15,2
	в сельской местности	39	13,6	25,4	7,3	2,3	11,3
	в целом по республике	42,4	15,9	22,3	6,3	4,1	8
2018 год	в Казани	42,9	33,6	4,2	7,3	3,5	7,3
	в других городах республики	39,3	34,6	5,5	4,5	4,5	9,5
	в поселках городского типа	29,2	50	8,3	4,2	2,1	6,3
	в сельской местности	31,3	45,2	5,2	8,7	1,7	7
	в целом по республике	39,6	36	5	6,3	3,6	8
2022 год	в Казани	41,0	11,3	34,5	5,5	1,6	6,1
	в других городах республики	36,7	8,2	38,4	6,1	2,5	8,2

	в сельской местности	33,6	8,7	45,0	5,7	1,3	5,7
	в целом по республике	37,9	9,1	38,3	5,8	1,9	7,0

Индекс ожиданий молодежи республики в возрасте до 30 лет от своего будущего, измеряемый с 2016 года, имеет тенденцию к снижению. В 2016 процент тех, кто ответил, что «видят много перспектив» составлял 44,3%, в 2017 году – 42,4%, в 2018 – 39,6%. В 2022 году индекс ожиданий от будущего составил 37,9% (табл. 44).

Доля молодежи, которая «видит много перспектив», снижается с 44% в 2016 году до 38% – в 2022 году, и эта тенденция не является ситуативной, но довольно уверенная. Причем данная негативная тенденция характерна для молодежи, представленной в городах республики, исключая Казань, и в сельской местности. В Казани оценка перспектив молодежью остается относительно стабильной. Это может свидетельствовать о снижении жизненных шансов в городах и сельской местности республики, в то время как в Казани жизненные шансы остаются высокими. В то же время, в два раза снижается также и доля молодежи, которая «не видит никаких перспектив». Таким образом, можно говорить о том, что сокращается доля «крайних» позиций, молодежь становится более умеренной в своих оценках относительно будущего.

По данным исследований, проведенных в 2022 году в Республике Татарстан среди молодежи,¹⁸ от 25 до 30% респондентов в разных возрастных когортах молодежи высказали неопределенность в оценке своих перспектив и будущего через несколько лет (отметив вариант ответа «не знаю, как сложится мое будущее через 5-6 лет»). Определенная, небольшая доля опрошенных (от 1 до 3% в разных возрастных когортах молодежи) выразила крайний скепсис в отношении своего будущего (вариант ответа «боюсь, что придется во всем себе отказывать, чтобы встать на ноги»). Однако большинство опрошенных,

¹⁸ Итоговый аналитический отчет «Исследование социальных установок и ценностных ориентаций молодежи Республики Татарстан». АНО: Казанский межрегиональный центр экспертиз. Казань, 2022.

во всех когортах, все же являются оптимистами и выбрали варианты ответов, подчеркивающих определенность своих достижений в будущем.

Согласно данным других исследований,¹⁹ 90% подростков уверены в том, что их ожидает благополучное будущее. Это очень высокий показатель. При этом, 91% опрошенных отметили «я верю в то, что мне удастся осуществить задуманное», 90% – уверены, что «в будущем ожидает много хороших событий». В то же время, эти данные очень противоречивы, так как одновременно, в своих ответах респонденты (51%) указали, что «их пугает будущее и события, которые могут произойти», 35% указали, что «сейчас не то время, чтобы строить планы на будущее», а 22% отметили, что ждут, что «жизнь замечательно сложится и без моих усилий».

Как видно из данных, приведенных в таблице 45, по целям среди молодежи, проживающей в различных типах поселений, различий фактически не зафиксировано. Несколько в большей степени для молодежи других городов республики, а также сельской местности, присуще стремление к получению качественного образования. Это может быть вызвано большей степенью дефицита возможностей его получения. Также обращает на себя внимание тот факт, что для сельской молодежи важнее, чем для городской, является принесение пользы другим людям. В сельской местности молодежь также несколько в большей степени ориентирована на открытие собственного бизнеса, хотя разница остается очень малой. Для молодежи города Казани более важным, чем для молодежи других городов и сельской местности, выступает возможность реализации своих талантов.

Таблица 45

Основные цели молодежи в зависимости от типа поселений, («Каких основных целей Вам хотелось бы достичь в ближайшие 10-20 лет?»), в %, n=1121

¹⁹ Русакова М. М. и др. Подростки 360°: социологическое исследование подростков, родителей, педагогов и специалистов. Санкт-Петербургский государственный университет. Июнь-сентябрь 2022.

Основные цели молодежи	В Казани	В других городах республики	В сельской местности
Материальное благополучие	78,6	66,4	69,6
Устроиться на интересную работу	25,2	24,6	22,6
Карьерный рост, продвижение по службе	40,5	42,2	34,8
Создание семьи	42,7	39,5	36,5
Получить качественное образование	11,7	18,5	17,4
Приобрести востребованную профессию	14,6	15,6	13,9
Повысить свой статус и положение в обществе	26,2	21,9	23,5
Завести связи, деловые знакомства	20,1	21,4	13,9
Иметь свое жилье	41,4	35,5	36,1
Приносить пользу другим людям	23,9	20,0	26,1
Реализовать свои таланты	26,9	21,8	18,7
Создать собственный бизнес	27,5	28,8	30,0
Не ставлю перед собой никаких целей	1,3	1,3	0,0
Затрудняюсь ответить	4,9	3,6	3,5

В таблице 46 представлена динамика основных целей молодежи в долгосрочной перспективе за 2015, 2016, 2017, 2018 и 2022 годы.

Лидирующая позиция в определении основных жизненных целей молодых людей в долгосрочной перспективе на протяжении всех периодов мониторинга – это «материальное благополучие». На втором месте в рейтинге приоритетных жизненных целей – «создание семьи», на третьем месте – «карьерный рост». Обращаем внимание, что позиция «завести связи, полезные знакомства», приобрела вес только в 2022 году, в другие года в опросе молодежи Татарстана (2015, 2016, 2017 и 2018 гг.) данный вариант ответа занимал аутсайдерскую позицию.

Фиксируется, что материальное благополучие продолжает оставаться перспективной целью для молодежи республики, с 2015 по 2022 гг. Также относительно стабильной остается доля молодежи, нацеленной на карьерный рост и продвижение по службе. Обе ценности можно отметить как ведущие и устойчивые ценности молодежи республики. Заметно снижается доля молодежи, выбирающих в качестве перспективных целей создание семьи. Тем самым, можно фиксировать постепенное снижение ценности семьи в сознании молодежи. Однако данное утверждение справедливо лишь для молодежи, проживающей в других городах и в сельской местности. В Казани данной

тенденции не зафиксировано. Возможно, это связано с некоторым снижением качества жизни в городах и сельской местности республики, что останавливает молодежь в семейном выборе. Однако это предположение нуждается в дополнительной проверке.

Согласно данным других исследований,²⁰ молодежь фиксирует, в качестве главных условий достижения поставленных жизненных целей, такие условия как «усердно работать и саморазвиваться» (96%), «зарабатывать много денег» (91%), «обзавестись нужными знакомствами и связями» (85%). Это три ведущие позиции, которые отмечены молодыми респондентами. Таким образом, финансы и «нужные связи» выступают в сознании современной молодежи атрибутом и условием будущего жизненного успеха.

²⁰ Русакова М. М. и др. Подростки 360°: социологическое исследование подростков, родителей, педагогов и специалистов. Санкт-Петербургский государственный университет. Июнь-сентябрь 2022.

Таблица 46

Основные цели молодежи в ближайшие 10–20 лет в разные периоды мониторинга, («Каких основных целей Вам хотелось бы достичь в ближайшие 10-20 лет?»), в %, 14–29 лет

Период мониторинга	Место жительства респондентов	Основные цели молодежи в ближайшие 10-20 лет						
		материальное благополучие	карьерный рост, продвижение по службе	создание семьи	качественное образование	статус, положение в обществе	связи, деловые знакомства	собственный бизнес
2015 год	в Казани	65,4	31,1	47,0	9,5	11,6	11,1	28,1
	в других городах республики	66,4	32,4	61,3	11,5	11,1	9,1	28,5
	в сельской местности	46,0	36,6	48,3	10,9	12,5	8,7	28,3
	в целом по республике	60,9	32,7	50,6	10,3	11,7	10,0	28,2
2016 год	в Казани	61,2	47,0	56,8	19,5	12,3	11,5	27,5
	в других городах республики	61,9	41,9	60,8	22,2	13,0	13,3	30,8
	в сельской местности	60,6	53,5	53,5	21,2	12,1	7,1	19,2
	в целом по республике	61,5	45,2	58,2	20,7	12,6	12,0	28,5
2017 год	в Казани	71,7	49,1	56,9	12,6	16,4	12,3	23,0
	в других городах республики	68,8	47,2	53,6	19,1	12,9	11,1	29,4
	в поселках городского типа	75,8	45,5	47,0	25,8	22,7	9,1	27,3
	в сельской местности	66,7	51,4	48,6	21,5	16,4	11,9	26,6
	в целом по республике	69,9	48,5	53,3	17,8	15,4	11,5	26,6
2018 год	в Казани	52,7	25,9	47,3	13,9	11,5	6,2	13,5
	в других городах республики	59,0	32,8	42,3	11,9	13,4	5,0	12,7
	в поселках городского типа	58,3	39,6	35,4	2,1	18,8	2,1	10,4
	в сельской местности	56,5	33,9	51,3	7,8	12,2	2,6	11,3
	в целом по республике	56,0	30,2	45,5	12,0	12,6	5,3	12,8
2022 год	в Казани	78,9	40,6	42,9	11,7	26,3	20,1	27,6
	в других городах республики	67,1	42,6	39,9	18,7	22,2	21,6	29,1
	в сельской местности	70,2	35,1	36,8	17,5	23,7	14,0	30,3
	в целом по республике	70,8	40,0	40,8	16,7	23,7	19,5	29,1

По результатам исследований, проведенных в Республике Татарстан в 2022 году,²¹ на вопрос «Чего бы Вам больше всего хотелось добиться в жизни?» свыше 50% студентов вузов и свыше 60% студентов ссузов ответили «стабильного материального положения, достатка без излишеств» и почти ¼

²¹ Итоговый аналитический отчет «Исследование социальных установок и ценностных ориентаций молодежи Республики Татарстан». АНО: Казанский межрегиональный центр экспертиз. Казань, 2022.

опрошенных студентов вузов и 1/5 студентов ссузов – спокойной, полностью обеспеченной материально жизни в «старых» европейских странах. Авторы данного исследования, используя методы анкетирования и глубинных интервью с молодыми респондентами, делают вывод о том, «успешность» для молодежи сегодня измеряется в денежном эквиваленте».

Согласно данным других исследований,²² 60% опрошенной молодежи отметили, что они вполне четко знают, «чего хотят от жизни», 37% еще не решили, чего хотят достичь. Среди таких целей респонденты назвали: переезд от родителей (61%), и это максимальная доля ответивших на вопрос, с большим отрывом от других позиций; переезд в другой город (42%), трудоустройство (41%), окончание вуза (34%), приобретение автомобиля (33%), творческая самореализация (31%). Остальные позиции набрали значительно меньше выборов. Так, служба в армии выбрана 15%, заключение брака – 9%, рождение детей – 4%.

В ходе опроса задавался вопрос «Мог бы переезд в другой район, город, населенный пункт способствовать осуществлению Ваших жизненных планов?». Полученные ответы представлены в таблице 47: 55,6% утвердительно ответили на данный вопрос; 33,7% – отрицательно; каждый десятый из числа опрошенных уклонился от ответа на данный вопрос. Таким образом, практически каждый второй из числа опрошенных не видит для себя реальных перспектив в месте своего проживания, не видит возможностей для реализации и достижения поставленных целей. Это демонстрирует определенный скепсис в настроениях молодежи и не может трактоваться однозначно.

²² Русакова М. М. и др. Подростки 360°: социологическое исследование подростков, родителей, педагогов и специалистов. Санкт-Петербургский государственный университет. Июнь-сентябрь 2022.

Таблица 47

Возможность реализации жизненных планов по месту проживания («Мог бы переезд в другой район, город, населенный пункт способствовать осуществлению Ваших жизненных планов?»), в %, n=1125

Варианты ответа	Проценты
Да	24,8
Скорее да	30,8
Скорее нет	25,3
Нет	8,4
Затрудняюсь ответить	10,8

Согласно данным других исследований,²³ только 19% молодежи планируют переехать и работать в другом регионе; 70% планируют продолжить работать в своем регионе. На вопрос, «Что необходимо сделать, чтобы молодежь оставалась работать в своем регионе?», большинство респондентов ответили «повысить уровень зарплаты» (81%), «расширить возможности для карьерного роста» (51%), «улучшить инфраструктуру своего региона» (43%). Таким образом, материально-карьерные интересы доминируют в списке причин, мотивирующих молодежь на переезд в другой город, регион.

Представляет интерес рейтинг ответов молодых людей на вопрос «Что, на Ваш взгляд, важно для достижения успеха в жизни?». На первое место заняла такая ценность как «здоровье», на втором – «высокая работоспособность» и «умение приспосабливаться к ситуации», на третьем – «способность идти на риск» и «качественное образование». Замыкает список - «поддержка влиятельных родственников и друзей».

В таблице 48 представлено распределение ответов по типам поселений, в которых проживают опрошенные молодые люди. Если взять лидирующие места рейтинга по каждому типу поселения, то первые места занимают разные ценности/качества. Так, например, в Казани на первом месте – «умение приспосабливаться к ситуации» – 14,6%; в других городах республики –

²³ Отчёт по результатам онлайн-опроса участников X форума рабочей молодёжи. 374 чел. 8 ФО/ 73 субъектов РФ. Дополнен результатами Всероссийского онлайн-опроса «Потенциал молодежи». 513 чел. 8 ФО/ 76 субъектов РФ. Октябрь, 2022.

«высокая работоспособность и здоровье» - 13,5% и 13,8%; на селе – «здоровье» (15,9%).

Обращает на себя внимание, что на селе несколько выше доля молодежи, выбирающей в качестве важного фактора успеха социальные связи. Скорее, это подчеркивает традиционный уклад в сельской местности и господствующие ценности патернализма. Однако и в городах, включая Казань, данный показатель довольно высок, что является негативным фактором в развитии открытости общества. Суммарно с вариантом ответа «поддержка влиятельных родственников и друзей» доля молодежи, уповающей на социальный капитал в построении жизненной стратегии, составляет порядка 49%. Сложившиеся паттерны определенно являются следствием господствующих ценностей и далее сами формируют соответствующие модели поведения, передаваемые от поколения к поколению.

Крайне важным показателем духовности современной молодежи выступает фактор успеха «умение приспосабливаться к ситуации», доля которого составила от 14% (в сельской местности) до 48% (в городах). Очевидно, что это не характеризует молодежь с точки зрения гражданственности и патриотизма, не придает ей позитивных характерологических качеств. Крайне высокая доля городской молодежи, выбравшей данный вариант ответа, свидетельствует о развитии приспособленчества именно в городской среде.

При сопоставлении ответов на данный вопрос с возрастной категорией выясняется, что «тяга к перемене мест» определенно снижается с возрастом. Так, среди 14–19-летних связывают реализацию своих жизненных планов с переменой места жительства 71,8% (табл. 47-1, сумма строк 1 и 2), а среди 30–35-летних – только 15,4%.

Таблица 47-1

Возможность реализации жизненных планов по месту проживания в зависимости от возрастной категории, («Мог бы переезд в другой район, город, населенный пункт способствовать осуществлению Ваших жизненных планов?»), в %, n=1125

Варианты ответа	Возраст				Итого
	14–19 лет	20–24 года	25–29 лет	30–35 лет	
Да	38,5	25,7	22,6	15,4	24,8
Скорее да	33,3	29,7	28,3	31,4	30,8
Скорее нет	11,9	24,3	33,2	30,0	25,3
Нет	7,8	8,1	6,7	10,3	8,4
Затрудняюсь ответить	8,5	12,2	9,2	12,9	10,8

При сопоставлении с типом поселения выясняется, что теснее всего реализация жизненных планов связана с переездом у жителей сел (в сумме это 60,9%) и у жителей нестоличных городов республики – 57,5%. У жителей Казани этот показатель ниже, но составляет внушительную долю – 44,5%.

Полученные по данному вопросу цифры, конечно же, впечатляют, однако нельзя их отождествлять с миграционными настроениями. Когда респондентам задавался прямой вопрос о миграционных намерениях (таблицы 1 и 2, рис. 1), потенциальных мигрантов было выявлено не более 20%. По всей видимости, данный вопрос затрагивал больше гипотетические возможности переезда, чем реальные намерения отвечающих.

Таблица 47-2

Возможность реализации жизненных планов по месту проживания в зависимости от типа населенного пункта, («Мог бы переезд в другой район, город, населенный пункт способствовать осуществлению Ваших жизненных планов?»), в %, n=1125

Варианты ответа	Где Вы проживаете постоянно?			Итого
	г. Казань	в других городах республики	в сельской местности	
да	18,7	26,8	25,2	24,8
скорее да	25,8	30,7	35,7	30,8
скорее нет	30,0	25,2	21,7	25,3
нет	10,3	8,7	5,7	8,4
затрудняюсь ответить	15,2	8,5	11,7	10,8

В таблице 48 представлено распределение ответов по типам поселений, в которых проживают опрошенные молодые люди. Если взять лидирующие

места рейтинга по каждому типу поселения, то первые места занимают разные ценности/качества. Так, например, в Казани на первом месте – «умение приспосабливаться к ситуации» – 51,5%; в других городах республики – «высокая работоспособность и здоровье» – 43,4% и 45,6%; на селе – «здоровье» (50,9%).

Таблица 48

Факторы, способствующие достижению успеха от типа поселений («Что, на Ваш взгляд, важно для достижения успеха в жизни?»), в %, n= 1114

Варианты ответов	Где Вы проживаете постоянно?			В целом по РТ
	г.Казань	другие города республики	в сельской местности	
Здоровье	42,3	45,6	50,9	45,8
Умение приспосабливаться к ситуации	51,1	41,6	29,8	41,8
Высокая работоспособность	44,3	43,4	40,8	43,1
Способность идти на риск, нести ответственность	38,4	36,1	31,6	35,8
Качественное образование	35,5	35,8	34,6	35,5
Талант, выдающиеся способности	35,2	29,2	31,1	31,2
Деньги	31,9	28,7	33,3	30,5
Удача, везение	28,7	29,4	26,3	28,5
Помощь и поддержка родителей, родственников	27,7	23,0	28,1	25,3
Поддержка влиятельных родственников и друзей	16,0	17,1	11,8	15,7

Рисунок 4 демонстрирует распределение факторов, способствующих достижению успеха в жизни по возрастным группам. Есть общее, что характерно для всех возрастных групп: это «деньги», «умение приспосабливаться к ситуации» и «способность идти на риск, нести ответственность». Вместе с тем, имеются отличия, которые связаны с определенными периодами возрастов. Так, например, для молодежной группы 14–19 лет для достижения успеха в жизни необходима «помощь и поддержка родителей, родственников», получение «качественного образования», дальнейшее развитие «таланта, выдающихся способностей». Для группы 25–29 лет в ходе достижения жизненного успеха на первый план выходит «поддержка влиятельных родственников и друзей», «здоровье», «удача, везение» и «высокая работоспособность». Отметим, два фактора, которые

наиболее характерны для возрастной группы 25–29 лет, а именно: «поддержка влиятельных родственников и друзей» и «удача, везение», косвенно свидетельствуют о том, что представители этой когорты связывают достижение успеха в жизни через неформальные связи, через неконвенциональные пути. Для возрастной группы 20–24 года, в целом, близки жизненные установки молодежи в 25–29 лет, но есть различия: в частности, именно группа 20–24 года в наименьшей степени заинтересована в «поддержке влиятельных родственников и друзей».

В таблице 49 представлена совокупность факторов, способствующих достижению успеха за 2015, 2016, 2017, 2018 и 2022 года. По сравнению с другими годами, имеется некоторое увеличение показателей таких факторов как «деньги» и «способность идти на риск» (разница составляет порядка 12%). Остальные факторы по 2022 году находятся в значениях близких по предыдущим годам мониторинговых исследований.

Таблица 49

Факторы, способствующие достижению успеха в разные периоды мониторинга, («Что, на Ваш взгляд, важно для достижения успеха в жизни?»), в %, 14–29 лет

Период мониторинга	Место жительства респондентов	Факторы, способствующие достижению успеха									
		талант, выдающиеся способности	помощь родителей, родственников	хорошее образование	удача, везение	умение работать с полной отдачей сил	здоровье	деньги	поддержка влиятельных друзей и родственников	умение приспосабливаться к ситуации	способность идти на риск, нести ответственность
2015 год	в Казани	29,6	11,8	34,4	27,2	40	40	15,8	10,7	26,5	26,1
	в других городах республики	29,6	13,8	33,6	24,9	36,8	36,8	15,4	10,7	37,5	31,2
	в сельской местности	30,6	15,5	43,8	24,5	52,8	52,8	21,9	10,6	14	15,8

	в целом по республике	29,9	13,1	36,5	26	42,4	42,4	17,2	10,7	26	24,8
2016 год	в Казани	36,4	26,5	38,3	22,8	30,1	32,5	12,1	9,5	27,6	19,6
	в других городах республики	31,2	25,8	44,5	17,2	28,1	32,9	13,2	10,7	35,9	23,4
	в сельской местности	38,4	29,3	50,5	15,2	22,2	42,4	10,1	10,1	24,2	13,1
	в целом по республике	34,4	26,3	41,5	20,1	28,9	33,2	12,4	10	30,8	20,8
2017 год	в Казани	29,2	23,9	34,6	23	36,2	32,7	16,7	14,8	34,6	22,6
	в других городах республики	27,3	24,5	36,6	19,8	33,2	40,2	19,8	11,9	30,9	27,1
	в поселке городского типа	34,8	31,8	39,4	21,2	37,9	31,8	9,1	12,1	22,7	27,3
	в сельской местности	26,6	28,8	41,8	23,7	19,8	49,2	18,1	7,3	29,9	16,9
	в целом по республике	28,3	25,6	37,1	21,7	32	38,8	17,7	12	31,4	23,7
2018 год	в Казани	31,9	21,9	42,3	20,6	29	33,2	18,6	7,1	33,2	23,9
	в других городах республики	28,1	20,9	42,8	20,6	32,3	34,3	17,9	8,7	33,1	21,6
	в поселке городского типа	25	22,9	39,6	14,6	35,4	47,9	12,5	12,5	29,2	20,8
	в сельской местности	28,7	21,7	40	17,4	32,2	55,7	13	11,3	26,1	21,7
	в целом по республике	29,8	21,5	42,2	19,8	31,2	36,6	17,3	8,4	32,2	22,7
2022 год	в Казани	31,0	30,1	27,6	27,7	28,3	25,5	28,8	28,0	33,7	29,6
	в других городах республики	44,3	41,8	47,8	48,1	48,8	47,1	41,8	48,6	47,9	48,4
	в сельской местности	20,4	22,7	20,0	18,9	19,4	22,7	22,4	15,4	14,6	18,0
	в целом по республике	31,2	25,3	35,5	28,5	43,1	45,8	30,5	15,7	41,8	35,8

Согласно данным мониторинга, можно зафиксировать определенные статические показатели и некоторые вариации по годам, в отношении оценки молодежью факторов успеха. Так, на протяжении всего периода наблюдений фактически стабильной остается доля молодежи, отмечающей в качестве важного фактора успеха талант и выдающиеся способности (28-31%). Несколько возрастает эта доля среди молодежи, проживающей в других городах республики, и наоборот, сокращается, среди молодежи сельской местности. Пожалуй, это можно трактовать как рост закрытости общества и

снижение доступности ряда благ, таких как образование, престижная работа, иное. Это подтверждается тем фактом, что, начиная с 2016 года, резко возрастает доля молодежи, полагающей важным фактором успешности помощь и поддержку родителей и родственников. Здесь могут быть две трактовки: либо снижаются жизненные шансы молодежи и растет закрытость общества; либо среди молодежи увеличивается инфантилизм (последний тезис находит подтверждение и в ходе дальнейшего анализа данных нашего исследования). На протяжении последних 6 лет доля ответов по этому варианту остается фактически стабильно высокой. Оба варианта являются тревожными сигналами, поскольку свидетельствуют о развитии негативных тенденций в жизненных стратегиях молодежи.

Вариант ответа «поддержка влиятельных друзей и родственников» набирает резкую популярность в 2022 году. Отметим, что именно в этом году высокую долю опрошенных составили обучающиеся и студенты.

Хорошее образование как фактор успеха сохраняет за собой высокие позиции на протяжении всего периода наблюдения, однако постепенно повышает свою значимость в городской местности.

Данные других исследований по Республике Татарстан несколько иначе трактуют ситуацию.²⁴ Более всего фактором успеха, согласно полученным результатам, являются «талант, способности» (на первом месте в рейтинге), «хорошее образование и упорная работа», а также «наличие знакомств и связей». Отсюда видно, что фактор наличия связей имеет высокие позиции, попадая в тройку главных факторов успеха, в данном рейтинге. Интересно, что среди других вариантов ответа значимое место также получили варианты «удачное замужество», «везение, случай, происхождение». На наш взгляд эти данные четко указывают на высокую значимость иждивенческих и патерналистских настроений среди современной молодежи республики.

²⁴ Итоговый аналитический отчет «Исследование социальных установок и ценностных ориентаций молодежи Республики Татарстан». АНО: Казанский межрегиональный центр экспертиз. Казань, 2022.

Патерналистские позиции в целом не свойственны молодежи, согласно результатам других исследований. Так, согласно исследованию,²⁵ 34% респондентов занимают активную жизненную позицию, 29% – занимают ее ситуативно, от случая к случаю; только 12% отметили, что не занимают активной жизненной позиции.

Однако в случае возникновения сложных ситуаций большинство респондентов, согласно исследованиям,²⁶ стремится избегать рисков (на это указали 55% опрошенных), среди них 32% отметили, что, чаще всего, «плывут по течению», не стремясь решить проблемы.

Активность молодежи выше в группе студенческой молодежи, – на это указывают данные исследований.²⁷ Так, по степени вовлеченности в происходящие вокруг них события респонденты были разделены на следующие группы: заинтересованные наблюдатели, исследователи (31,6%), пассивные наблюдатели (20,6%), активные участники, предприниматели (15,9%), созидатели, новаторы (3%).²⁸ Большинство респондентов (79,6%) декларируют, что занимают активную жизненную позицию, из них 30,9% активно проявляют её, 35,2% – от случая к случаю, 13,5% не проявляют свою позицию.²⁹

По причинам «непроявления активности» студенческая молодежь распределилась следующим образом: 42% отметили, что на общественную деятельность у них нет времени, 29% указали, что «им это неинтересно», 22% – не нашли для себя интересных форматов участия. В то же время, на вопрос «Что могло бы способствовать вашему участию в общественной

²⁵ Отчёт по результатам онлайн-опроса участников X форума рабочей молодёжи.

²⁶ Русакова М. М. и др. Подростки 360°: социологическое исследование подростков, родителей, педагогов и специалистов. Санкт-Петербургский государственный университет. Июнь-сентябрь 2022.

²⁷ Всероссийский онлайн опрос «Потенциал молодёжи в вузе/колледже и за его пределами». Росмолодежь. Октябрь, 2022 г. Выборка составила 16647 чел., учащиеся колледжей, вузов 85 субъектов РФ.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

/волонтерской деятельности?» респонденты, в своем большинстве, выбрали вариант «поощрение» (стипендии, путевки, льготы) – 37%.³⁰ Данный факт указывает на высокую степень «инструментальности» в осуществлении общественной/волонтерской деятельности студентами, и означает, что общественная деятельность для студенческой молодежи важна не сама по себе, но в силу наличия определенных личных выгод/преференций.³¹

Студенческая и учащаяся молодежь видит свою активную жизненную позицию, прежде всего, в том, что умеет «ставить и достигать поставленных целей» (68%), занимается спортом (38%), следят за новостями (32%), другие позиции менее значимы.³²

Активная позиция молодежи проявляет себя, в том числе, через участие в общественной деятельности, а также в решении некоторых вопросов управления (страной, обществом, регионом, т. д.).

Согласно данным исследований,³³ работающая молодежь отмечает, что принимает участие в общественной и волонтерской деятельности у себя на предприятии/в организации, по месту работы: на это указали 52% опрошенных. Основными формами участия молодежи в общественном управлении/общественной деятельности, приравниваемой респондентами к социальной активности, выступают: голосование на выборах (66%), слежение за новостями (51%), состояние в общественной организации, включая профсоюз по месту работы (45%), участия в волонтерской деятельности (40%) и другие. Необходимо отметить, что подобные ответы получены в организациях, где общественные (и профсоюзные) организации существуют. Таким образом, наличие таких организаций является важным стимулом к развитию социальной активности молодежи.

³⁰ Там же.

³¹ Там же.

³² Всероссийский онлайн опрос «Потенциал молодёжи в вузе/колледже и за его пределами». Росмолодежь. Октябрь, 2022 г.

³³ Молодежь России: смена поколений (2009-2022). Отчет по результатам количественного исследования. Август, 2022 г.

По данным исследований,³⁴ 45,4% респондентов считают, что могут повлиять на изменения к лучшему в вузе/колледже, в том числе, полностью уверены в этом всего 19%. Около 12% считают, что влиять на изменения к лучшему в образовательной организации — это не их задача.³⁵ Согласно данным опроса, 45% молодежи считает, что у молодых людей сегодня имеется возможность участвовать в выработке и принятии управленческих решений государственного уровня, 52% — в выработке решений уровня региона, 60% — муниципального уровня, 69% — уровня организации, трудового коллектива.³⁶ Схожая ситуацию обнаружила себя среди студенческой и учащейся молодежи: отметили, что имеют возможность влиять на выработку и принятие решений на государственном уровне 25% респондентов, регионального уровня — 29%, муниципального — 39%, уровня вуза/колледжа — 58%.³⁷

Таким образом, уверенность молодежи в возможностях участия в выработке управленческих решений обусловлена уровнем такого участия: чем выше уровень решений, тем ниже доля уверенности молодежи в таких возможностях.

В ходе нашего мониторингового исследования задавался вопрос об удовлетворенности тем, как складывается жизнь в настоящий момент. Оказалось, что большинство молодых людей удовлетворены жизнью на момент проведения опроса — 86,3% (табл. 50). Только 12,3% из общего числа ответивших или каждый девятый опрошенный отметили, что не удовлетворены тем, как складывается их жизнь сейчас.

Таблица 50

³⁴ Всероссийский онлайн опрос «Потенциал молодёжи в вузе/колледже и за его пределами». Росмолодежь. Октябрь, 2022 г.

³⁵ Там же.

³⁶ Отчёт по результатам онлайн-опроса участников X форума рабочей молодёжи.

³⁷ Всероссийский онлайн опрос «Потенциал молодёжи в вузе/колледже и за его пределами». Росмолодежь. Октябрь, 2022 г.

Степень удовлетворённости нынешней жизнью, («Удовлетворены ли Вы тем, как складывается Ваша жизнь сейчас?»), в %, n=1125

Варианты ответа	Проценты
Да, удовлетворен(а)	41,9
Скорее удовлетворен(а)	44,4
Скорее не удовлетворен(а)	9,3
Нет, не удовлетворен(а)	2,9
Затрудняюсь ответить	1,5

В целом, степень удовлетворенности молодых людей тем, как складывается их жизнь в настоящее время по данным 2022 года, чуть больше по сравнению с другими годами (2015, 2016, 2017 и 2018 гг.), но это превышение лежит в пределах статистической ошибки (табл. 51). Единственное, на что стоит обратить внимание, это уменьшение доли молодых людей, которые отметили вариант «затрудняюсь ответить» до 1,3%, что свидетельствует о повышении определенности в ответах и, возможно, – о повышении жизненной уверенности в целом. Несколько снижается также доля молодежи, отмечающей крайнюю неудовлетворенность жизнью, что является позитивным показателем социального самочувствия. Особенно заметно это снижение неудовлетворенности жизнью в сельской местности.

Таблица 51

Степень удовлетворённости нынешней жизнью в разные периоды мониторинга, («Удовлетворены ли Вы тем, как складывается Ваша жизнь сейчас?»), в %, 14–29 лет

Период мониторинга	Место жительства респондентов	Степень удовлетворенности				
		удовлетворены	скорее удовлетворены	скорее не удовлетворены	не удовлетворены	затруднились ответить
2015 год	в Казани	35,6	41,2	11,9	4,6	6,7
	в других городах республики	37,9	43,5	10,7	4,3	3,6
	в сельской местности	54,0	25,7	7,9	4,5	7,9
	в целом по республике	40,6	38,0	10,7	4,5	6,2

2016 год	в Казани	42,1	38,6	10,1	3,2	6,0
	в других городах республики	44,9	38,2	8,3	2,5	6,1
	в сельской местности	54,5	38,4	3,0	2,0	2,1
	в целом по республике	43,9	38,4	9,0	2,9	5,8
2017 год	в Казани	38,1	43,1	10,7	2,8	5,3
	в других городах республики	49,0	35,8	7,2	4,1	3,9
	в поселках городского типа	27,3	54,5	10,6	6,1	1,5
	в сельской местности	50,8	36,2	4,5	1,7	6,8
	в целом по республике	44,2	39,6	8,1	3,4	4,7
2018 год	в Казани	35,4	41,6	12,8	4,6	5,6
	в других городах республики	36,3	43,8	11,2	4,7	4,0
	в поселках городского типа	43,8	41,7	10,4	-	4,1
	в сельской местности	50,4	36,5	5,2	1,7	6,2
	в целом по республике	37,8	42,1	11,1	4,1	4,9
2022 год	в Казани	40,4	43,9	10,8	2,7	2,2
	в других городах республики	43,8	43,0	9,3	2,8	1,1
	в сельской местности	57,6	34,7	4,9	2,1	0,7
	в целом по республике	46,3	40,8	8,8	2,8	1,3

Согласно данным других исследований,³⁸ в 2022 году 67% молодежи в возрасте 18-24 лет выражали удовлетворенность своей жизнью; при этом полностью удовлетворены – 35%, частично удовлетворены – 32%. Не удовлетворены жизнью – 33%. Среди молодежи в возрасте 25-34 лет полностью удовлетворены 28%, частично – 29%, не удовлетворены – 43%. Таким образом, с увеличением возраста молодежь испытывает меньше жизненной удовлетворенности.

По ответам на вопрос: «Какие личные проблемы в настоящее время беспокоят Вас больше всего?» был построен следующий рейтинг, представленный в таблице 52. Следует ответить значимую весовую долю тех молодых людей, которые выбрали вариант ответа – «затрудняюсь ответить»: у сельской молодежи – 20,1% (каждый пятый). Пожалуй, это можно трактовать как наличие определенной уверенности молодежи в своих силах, нежелание «искать» проблемы.

³⁸ Молодежь России: смена поколений (2009-2022). Отчет по результатам количественного исследования. Август, 2022 г.

Первые места рейтинга личных проблем, беспокоящих молодых людей, занимают две позиции «отсутствие собственного жилья» и «материальные трудности», причем с довольно большим отрывом. Аутсайдерами рейтинга являются такие проблемы как «взаимоотношения с друзьями», «взаимоотношения с родителями, родственниками», «невозможность получения высшего профессионального образования» и «проблемы воспитания детей». Таким образом, личные проблемы ставятся молодежью на последнее место в списке проблем. Важно отметить, что средние позиции занимают такие варианты ответов как «отсутствие интересного досуга», «отсутствие карьерного роста», а также «любовь». По типам поселений имеются определенные вариации. Так, проблема отсутствия интересного досуга более свойственна молодежи других городов республики; отсутствие собственного жилья больше беспокоит молодежь Казани; материальные трудности одинаково важны для всех групп опрошенных; плохое здоровье как проблема больше отмечается респондентами других городов республики; отсутствие работы беспокоит опрошенных в сельской местности, а отсутствие карьерного роста, наоборот, – жителей городов, включая и Казань; молодежь других городов республики, исключая Казань, чаще тревожит риск потерять работу. В остальном все варианты ответов примерно одинаково распределились между опрошенными всех типов поселений.

Таблица 52

Личные проблемы в зависимости от типа поселений, («Какие личные проблемы в настоящее время беспокоят Вас больше всего?») в %, n=1125

Варианты ответов	в Казани	в других городах республики	в сельской местности	в целом по РТ
Невозможность получения высшего профессионального образования	2,6	2,6	2,7	2,6
Отсутствие интересного досуга	7,3	9,3	7,5	8,4
Отсутствие собственного жилья	14,0	11,7	10,4	12,2
Материальные трудности	17,5	16,5	17,6	16,8
Плохое здоровье	4,5	6,1	4,5	5,2
Отсутствие работы	3,3	3,0	4,8	3,6
Отсутствие карьерного роста	9,4	8,4	6,4	8,6
Риск потерять работу	4,2	7,0	4,8	5,5

Опасение не найти работу после окончания обучения	5,4	5,1	4,8	5,1
Взаимоотношения с родителями, родственниками	3,7	2,0	2,4	2,5
Взаимоотношения с друзьями	2,6	2,1	2,4	2,4
Проблемы воспитания детей	3,3	2,3	3,5	2,7
Любовь	7,7	6,6	6,7	7,0
Затрудняюсь ответить	12,6	15,8	20,1	16,1
Меня ничего не беспокоит	1,7	1,3	1,3	1,4

Рисунок 5 отражает личные проблемы молодежи, принявшей участие в данном исследовании, за исключением малочисленных ответов в разрезе таких вариантов ответов как «невозможность получения высшего образования», «взаимоотношения с родителями», «взаимоотношения с друзьями» и «проблемы воспитания детей». Оказалось, что для когорты 25-29 лет злободневными проблемами являются «риск потерять работу», «отсутствие карьерного роста» и «материальные трудности». В меньшей степени для молодежи 25-29 лет важны проблемы «отсутствие собственного жилья» и «отсутствие интересного досуга». Для когорты 14–19 лет – проблемами являются: «опасения не найти работу после обучения» и «отсутствие работы». Для когорты 20-24 года – «любовь», «отсутствие собственного жилья» и «опасения не найти работу».

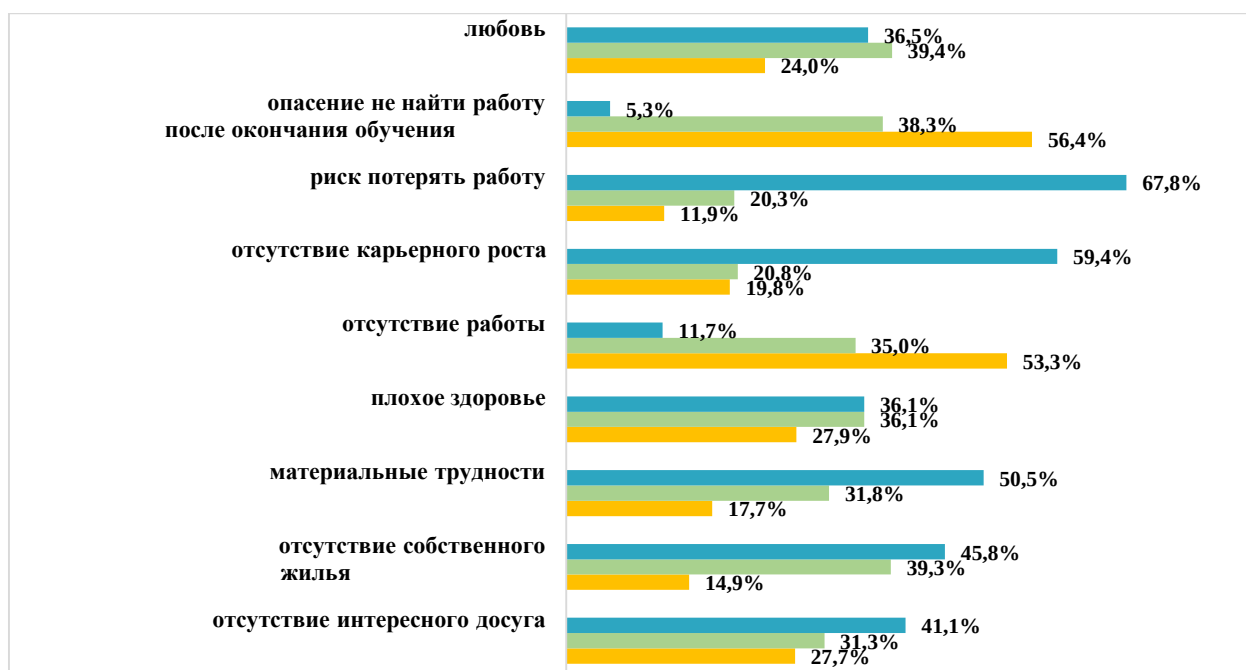


Рисунок 5. Личные проблемы в зависимости от возрастных когорт, в %, 14–29 лет

При сравнении списка личных проблем молодых людей по ранее опрошенных мониторинговым исследованием выявилось, что только две проблемы остаются доминирующими: это «жилищная проблема» и «материальные трудности» (табл. 53). Следует обратить внимание, что в 2022 году появилась новая позиция как «опасение не найти работу после окончания обучения», которое повлекло некоторое незначительное снижение в количественных показателях по другим проблемам.

Таблица 53

Личные проблемы в разные периоды мониторинга, («Какие личные проблемы в настоящее время беспокоят Вас больше всего?»), в %, 14–29 лет

Варианты ответов	2016 год	2017 год	2018 год	2022 год
Невозможность получения высшего или средне-специального образования	5,0	5,8	4,1	3,3
Отсутствие интересного досуга	9,5	11,2	11,6	10,2
Жилищная проблема	16,8	17,2	17,9	15,4
Материальные трудности	21,6	22,8	20,3	18,1
Плохое здоровье	5,5	4,1	5,3	5,6
Безработица	9,3	7,5	5,9	5,5
Отсутствие карьерного роста	7,0	8,5	6,0	9,6
Возможность потерять работу	5,2	5,2	2,9	5,4
Опасение не найти работу после окончания обучения	Отсутствуют данные			8,6
Взаимоотношения с родителями, родственниками	2,4	2,6	3,2	3,3
Взаимоотношения с друзьями	2,4	2,0	3,0	3,5
Проблемы воспитания детей	3,1	3,1	1,7	1,1
Любовь	5,3	5,3	7,8	9,5
Ничего не беспокоит	6,9	4,8	10,3	1,2

Как следует из данных, отраженных в таблице 53, большинство проблем сохранили свои позиции в списке. Тем не менее, можно отметить наличие некоторых динамик. Так, несколько слабее молодежь теперь обеспокоена проблемой невозможности получения образования, что возможно трактовать как развитие доступности образования на различных онлайн платформах и постепенное привыкание молодежи к их использованию. Несколько снижается также среди молодежи страх потерять работу и быть безработным,

что можно интерпретировать как общий рост уверенности молодежи. В сопоставлении с результатами распределений по вопросу об удовлетворенности жизнью данный факт становится вполне логичным. В то же время, молодежь в большей мере стала беспокоиться относительно отсутствия карьерного роста. Это можно объяснить двояко: с одной стороны, возможности для профессиональной мобильности молодежи стали сужаться; с другой стороны, карьера как ценность стала более значимой в среде молодежи. Скорее, приемлемы оба варианта. Однако, учитывая, что в последние годы, согласно мониторингу, снижается ценность семьи и сохраняется высокая ценность карьеры, именно второй фактор заставляет задуматься о судьбе современной молодежи. Карьера все более ставится молодежью на первые позиции, в сравнении с семьей, что, само по себе, нельзя оценить однозначно.

Все менее значимыми для молодежи становятся проблемы воспитания детей. Этот факт также нельзя трактовать однозначно. Это может свидетельствовать о снижении доли молодежи, имеющей детей, то есть, о феномене «отложенного родительства». В то же время, может трактоваться и как уход молодых родителей от роли воспитателей, передачу своих детей на воспитание бабушкам и дедушкам, а также организациям дополнительного образования. Оба предположения нуждаются в проверке, но оба представляют собой тревожные тенденции.

Молодые люди позитивно оценивают изменения в жизни своей семьи и изменения в собственной жизни (табл. 54). Так, 70% опрошенных молодых людей считают, что их жизнь и жизнь их семей изменилась в лучшую сторону, в том числе, определенно уверены в этом – 38% опрошенных; 10% считают, что изменения были в худшую сторону. При этом 18% опрошенных или каждый шестой – выбрал вариант ответа «не изменилась»; около 3% затруднились с ответом. Последнее свидетельствует о наличии неопределенности молодежи в оценках своего настоящего и будущего. В

любом случае, позитивные изменения скорее будут оценены респондентами, нежели негативные.

Таблица 54

Изменения в жизни за последний год, («Как по Вашему мнению, в целом изменилась Ваша жизнь и жизнь Вашей семьи за последний год?»), в %, n=1113

Варианты ответа	Проценты
В лучшую сторону	37,6
Скорее в лучшую сторону, чем в худшую	32,1
Не изменилась	18
Скорее в худшую сторону, чем в лучшую	7,6
В худшую сторону	2
Затрудняюсь ответить	2,7

Опрос содержал вопросы, касающиеся психоэмоционального состояния респондентов. В частности, респонденты отвечали на вопрос: «Какое настроение присуще лично Вам в течение последнего года?». По ответам молодых людей был построен рейтинг, который соответствует их психоэмоциональному состоянию: «удовлетворение», «воодушевление», «тревога», «надежда» и «спокойствие». Наличие двух составляющих как «тревога» и «надежда», требует дополнительного, отдельного исследования психологических состояний респондентов (табл. 55). В вариантах «другое» молодые люди указывали: «СВО и мобилизация», «высокая вероятность войны», «нестабильное положение в стране», «политическая ситуация в стране и мире». Можно предположить, что «тревога» и «надежда» связаны с неопределенными внешними источниками угрозы. В частности, перед началом данного массового опроса в республике активно проводились мобилизационные мероприятия по призыву граждан на военную службу согласно Указу Президента РФ №647 в связи с проведением специальной военной операции российскими войсками на территории Украины.

Таблица 55

Психоэмоционального состояние за последний год, («Какое настроение присуще лично Вам в течение последнего года?»), в %, n=1125

Варианты ответов	Проценты
Воодушевление	16,8
Удовлетворенность	17
Надежда	13,4

Радость	7,9
Безмятежность	1,4
Спокойствие	10,9
Безразличие	5,2
Недовольство	3
Злость	1,5
Страх	4,3
Депрессия	4,9
Тревога	13,7

В целом, исходя из данных исследования, можно сгруппировать полученные эмоции в несколько кластеров. В первый кластер относятся все позитивные эмоциональные состояния: воодушевление, удовлетворенность, радость, безмятежность, спокойствие. Суммарная доля данного кластера составила 54%. Во второй кластер относится эмоция «надежда» (13.4%), поскольку она сигнализирует как о наличии негативных эмоций, так и о наличии позитивных эмоций, которые берут верх над первыми. В третий кластер относятся эмоциональные состояния недовольства, злости, страха, депрессии, тревоги. Суммарная доля этого кластера составила 27%. В четвертый кластер попадает эмоция «безразличие», поскольку оно не совместимо ни с положительными, ни с отрицательными эмоциональными состояниями. Доля данного кластера составила 5%. Таким образом, в общей массе эмоциональных состояний молодежи доминируют позитивные. В то же время, негативных эмоций также довольно много – более четверти от всего объема.

Наши данные согласуются с данными других исследований, проведенных в республике в 2022 году.³⁹ По результатам глубинных интервью с молодежью, можно констатировать наличие тревожности как доминирующего чувства у современной республиканской молодежи. Большинство опрошенных не стремится и не желает сегодня выстраивать долгосрочные планы на будущее. Более всего вызывает тревогу у молодых респондентов

³⁹ Итоговый аналитический отчет «Исследование социальных установок и ценностных ориентаций молодежи Республики Татарстан». АНО: Казанский межрегиональный центр экспертиз. Казань, 2022 г.

«снижение уровня жизни из-за введения экономических санкций», а также «неопределенность дальнейшего развития ситуации». Кроме того, тревогу также вызывает «необходимость служить по призыву в армии». При этом от 5 до 16% в разных возрастных группах молодежи затруднились назвать причину своих тревог. Это может означать наличие «неопределенной тревоги» и тревожности в целом как общего ощущения среди молодежи.

Согласно данным исследования,⁴⁰ свое социально-психологическое самочувствие за последнюю неделю респонденты оценили на 6.2 баллов из 10. При этом 43% опрошенных студентов отметили, что уверены в своих силах и возможностях реализовать свой потенциал, 40% – абсолютно в этом не уверены. Таким образом, преобладают крайние оценки, при оценке собственных возможностей самореализации. Это, в определенной степени, влияет на социальное самочувствие молодежи, и формирует такую в целом-то, невысокую субъективную оценку.

По мнению респондентов,⁴¹ почти половина из них находится в высокой степени гармонии с собой (47%), 37% – скорее, да, 9% – скорее, нет, 4% – нет. С коллективом на работе 38% находятся в состоянии гармонии и равновесия, с окружающим миром – 47%. Таким образом, студенческая молодежь, занятая интересным делом, вполне удовлетворена собой и находится в гармонии с окружающим миром, коллективом на работе, и с самим собой.

Причиной стресса, негативных эмоций, согласно тем же данным, чаще всего, являются: общественно-политическая обстановка в стране (47%), рабочие отношения (42%), состояние здоровья (25%), семейные отношения (23%). В целом, оценка эмоционально-психологического самочувствия молодежи оценена респондентами в 5.7 баллов из 10.

Опрошенные молодые люди, в подавляющем большинстве, считают себя счастливыми людьми – 89,5% (табл. 56). Только 7,4% от общего числа,

⁴⁰ Всероссийский онлайн опрос «Потенциал молодёжи в вузе/колледже и за его пределами». Росмолодежь. Октябрь, 2022 г.

⁴¹ Отчёт по результатам онлайн-опроса участников X форума рабочей молодёжи.

принявших участие в опросе, на вопрос: «Считаете ли Вы себя счастливым человеком?» ответили отрицательно. Затруднились с ответом 3,1% респондентов. В совокупности с оценками удовлетворенности жизнью, приведенными выше, можно говорить о достаточно высоком позитивном социальном самочувствии молодежи в современном обществе.

Таблица 56

Субъективная самооценка счастливого человека, («Считаете ли Вы себя счастливым человеком?»), в %, n=1125

Варианты ответа	Проценты
Да	44,2
Скорее да, чем нет	45,3
Скорее нет, чем да	5,8
Нет	1,6
Затрудняюсь с ответом	3,1

Согласно данным других исследований,⁴² молодежь, в своем большинстве, считает себя, в целом, счастливой: 34% – определенно счастливы, 48% – не очень в этом уверены. 17% указали, что не считают себя счастливыми людьми. Эти цифры выявлены среди молодежи в возрасте 18-24 лет, в 2022 году. Следует отметить, что доля уверенных при этом повысилась на 4%, по сравнению с 2009 годом. Среди 25-34-летних доля уверенных в своем счастье, составила 36%, увеличившись на 12% по сравнению с 2009 годом. Таким образом, динамика уверенности в том, что «они счастливы», заметно выше у молодежи более старших возрастов.

Участники мониторингового исследования отметили набор качеств, которые, по их мнению, присущи современной молодежи; в таблице 57 представлены обобщенные результаты по набору качеств в зависимости от типа поселений.

Пожалуй, выделенные качества можно трактовать как обобщенные характеристики сверстников, из окружения опрошенных. Респонденты в данном вопросе оценивают не себя, но тех, кого они видят рядом, в

⁴² Молодежь России: смена поколений (2009-2022). Отчет по результатам количественного исследования. Август, 2022 г.

повседневном общении. Таким образом, респонденты формируют следующий обобщенный психологический и характерологический портрет современной молодежи: самостоятельная, активная, креативная, общительная, целеустремленная, ответственная, но, в то же время, равнодушная, эгоистичная, карьерно-устремленная.

Молодежь в Казани больше формирует свой образ при помощи таких качеств как равнодушие, цинизм, инфантильность, креативность, карьеризм, эгоизм, алчность. Молодежь других городов республики в большей мере присущими себе полагает такие качества как инициативность, коммуникабельность, самостоятельность. Сельская молодежь склонна видеть себя при доминировании следующих качеств: ответственность, трудолюбие, порядочность, патриотизм, целеустремленность. Таким образом, молодежь села видит себя заметно более позитивно, нежели городская молодежь.

Таблица 57

Качества, свойственные современной молодежи по типам поселений, («Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже качеств свойственны современной молодежи?»), в %, n=1125

Варианты ответов	в Казани	в других городах республики	в сельской местности	в целом по РТ
Ответственность	18,4	22,9	39,7	25,7
Самостоятельность	41,4	43,0	46,3	43,9
Трудолюбие	14,2	19,2	28,4	20,6
Порядочность	11,3	16,3	20,5	16,3
Патриотизм	5,8	11,6	14,4	11,1
Равнодушие, безразличие	32,4	26,7	26,6	28,0
Цинизм	19,1	15,7	11,8	15,7
Активность	40,5	36,2	41,5	38,5
Целеустремленность	30,1	29,7	33,2	31,1
Инфантильность	20,1	15,1	10,0	14,9
Коммуникабельность (общительность)	37,2	35,1	28,8	33,5
Креативность	42,4	37,0	37,6	38,3
Карьеризм	21,0	19,2	18,3	19,0
Эгоизм	28,5	27,5	25,8	27,1
Здравомыслие	11,3	10,5	10,9	11,2
Любознательность	19,1	16,3	14,8	16,5
Инициативность	13,9	18,2	6,1	14,4

Алчность, меркантильность	19,7	16,1	12,7	16,2
------------------------------	------	------	------	------

Диаграммы, изображенные на рисунке 6, дают представление о том, как распределились ответы опрошенной молодежи по каждому качеству с учетом периодов мониторинга. Набор из 18 качеств был разбит на три условные группы: а) «позитивные качества» – самостоятельность, ответственность, трудолюбие, порядочность; целеустремленность и инициативность; б) «негативные качества» – карьеризм, инфантильность, равнодушие, безразличие, эгоизм, цинизм и алчность; в) «нейтральные» – креативность, коммуникабельность, активность, патриотизм, здравомыслие и любознательность.

Оказалось, что доминируют такие качества как «ответственность», «активность» и «креативность», в меньшей степени «коммуникабельность» и «целеустремленность» (рисунок 6). В аутсайдерах такие качества как «патриотизм», «инфантилизм» и «здравомыслие». В середине рейтинга качеств поместились такие качества как «эгоизм» и «равнодушие». В нижней части рейтинга находятся такие качества: «любознательность», «порядочность» и «алчность, меркантильность».



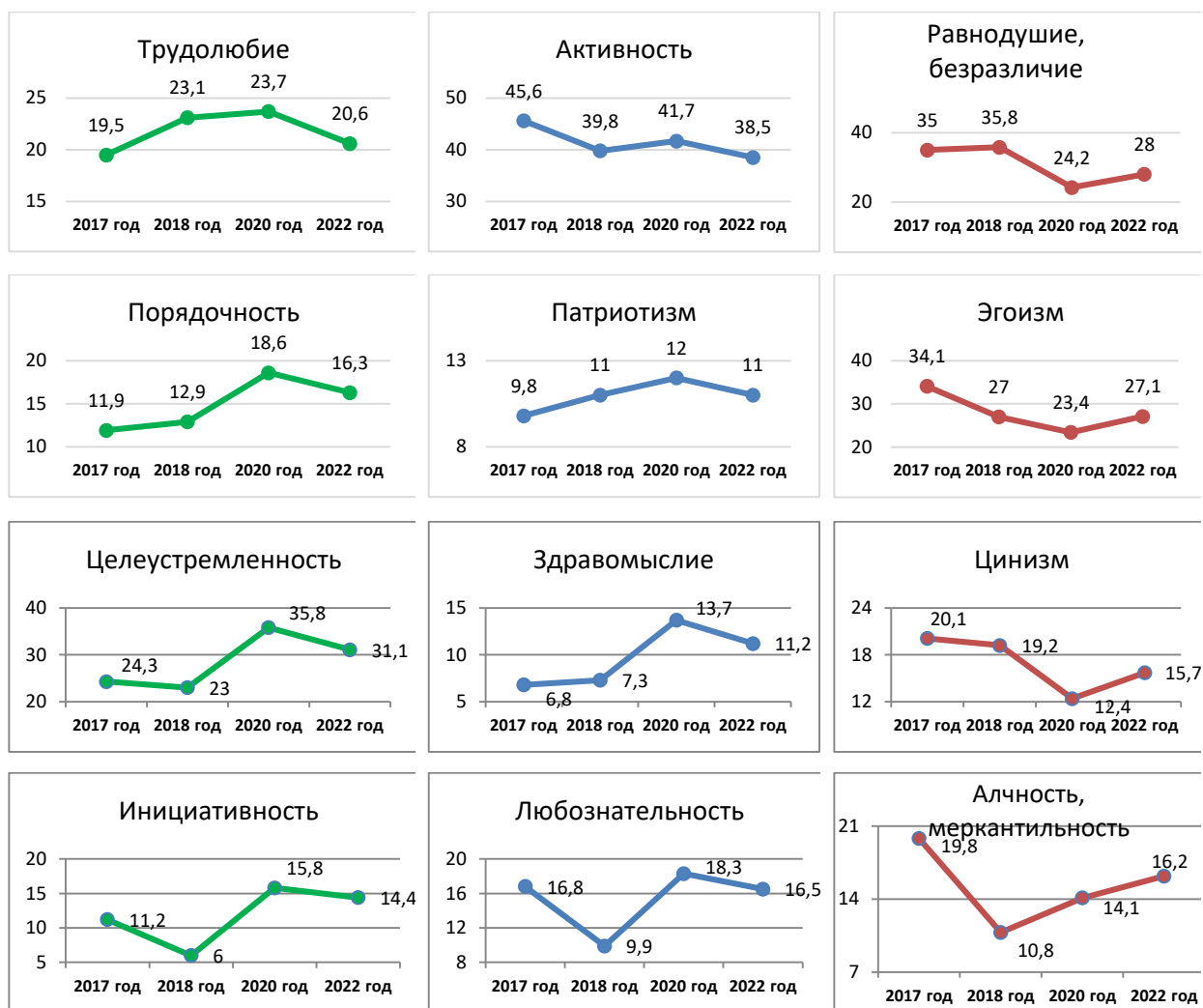


Рисунок 6. Распределение качеств, свойственных современной молодежи по годам, в %

Анализ четырех периодов мониторинга показал, что в топе пяти качеств, присущих современной молодежи, стабильно присутствуют три: активность, самостоятельность и коммуникабельность (за исключением 2018 года). Оставшиеся два качества сменились полностью: если в 2017 и 2018 гг. молодые люди указывали на «равнодушие» и «эгоизм», то в 2020 и 2022 гг. – «креативность» и «целеустремленность». В нижней части топа качеств, которые в наименьшей степени присущи современной молодежи, стабильно присутствуют четыре качества: здравомыслие, инфантилизм, инициативность (кроме 2020 года) и патриотизм (исключение 2018 год). При этом, такое качество как «алчность, меркантилизм» присутствует в 2018 и 2020 гг. и качество «цинизм» – в 2020 и 2022 гг.

В 2022 году по сравнению с другими периодами мониторинга, на высоком уровне находится «креативность», «коммуникабельность», «целеустремленность». К сожалению, качество «инфантильность» в лидерах среди пяти периодов; имеется тенденция к росту «алчности, меркантильности» и «эгоизма». В целом, есть незначительное уменьшение положительных качеств в общей массе опрошенных («самостоятельность», «трудолюбие», «порядочность», «активность», «ответственность»), и есть незначительное увеличение отрицательных качеств («цинизм», «равнодушие»). Можно предположить, что в окружении молодежи людей с данными качествами становится все больше, что формирует подобную совокупную оценку. В целом, это можно трактовать как тенденцию изменения социально-психологического облика молодежи в последние годы, причины данной тенденции следует изучать отдельно.

Таблица 58 иллюстрирует, что в 2022 году есть тенденция к уменьшению количественных показателей по вышеуказанным позитивным и нейтральным качествам, присущей современной молодежи, и одновременно увеличение количественных показателей по негативным качествам (за исключением качества «карьеризм»). Можно предположить, что события, произошедшие в стране в 2022 году, существенно повлияли на субъективные оценки молодых людей о качествах, которые присущи современной молодежи.

Таблица 58

Качества, свойственные современной молодежи в разные периоды мониторинга, («Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже качеств свойственны современной молодежи?»), в %

Качества	2017 год	2018 год	2020 год	2022 год
Ответственность	23,6	26	29,4	25,7
Самостоятельность	37	39,2	49,2	43,9
Трудолюбие	19,5	23,1	23,7	20,6
Порядочность	11,9	12,9	18,6	16,3
Патриотизм	9,8	11	12	11
Равнодушие, безразличие	35	35,8	24,2	28
Цинизм	20,1	19,2	12,4	15,7
Активность	45,6	39,8	41,7	38,5
Целеустремленность	24,3	23	35,8	31,1
Инфантильность	10,7	9,3	12,5	14,9

Коммуникабельность	31,2	25,4	34,6	33,5
Креативность	26,2	20,9	40	38,3
Карьеризм	17,5	13,2	20,8	19
Эгоизм	34,1	27	23,4	27,1
Здравомыслие	6,8	7,3	13,7	11,2
Любознательность	16,8	9,9	18,3	16,5
Инициативность	11,2	6	15,8	14,4
Алчность, меркантильность	19,8	10,8	14,1	16,2

Согласно данным других исследований, портрет современной молодежи выглядит следующим образом (по оценкам самой молодежи):⁴³ наиболее присущими ей чертами являются рост индивидуализма; личностное развитие, а не благо государства; стремление получить наслаждение, удовольствие, за чужой счет; отсутствие долгосрочных планов; ожидание «особого» отношения к себе; инертность.

Интересно как распределились ответы опрошенной молодежи с учетом гендерного признака (рисунок 7). Оказалось, что мужская часть опрошенных оказалась в лидерах только по двум позициям молодежных качеств: «цинизм» и «алчность, меркантильность»; женская часть опрошенной молодежи «лидировала» по семи качествам, которые присущи современной молодежи: «инициативность», «любознательность», «карьеризм», «целеустремленность», «креативность», «коммуникабельность» и «самостоятельность». Общее мнение среди девушек и юношей практически совпало по 4 качествам: «порядочность», «трудолюбие», «ответственность» и «патриотизм».

⁴³ Артюхов Д. Поиск идеальной модели российской молодежной политики. Идея будущего.

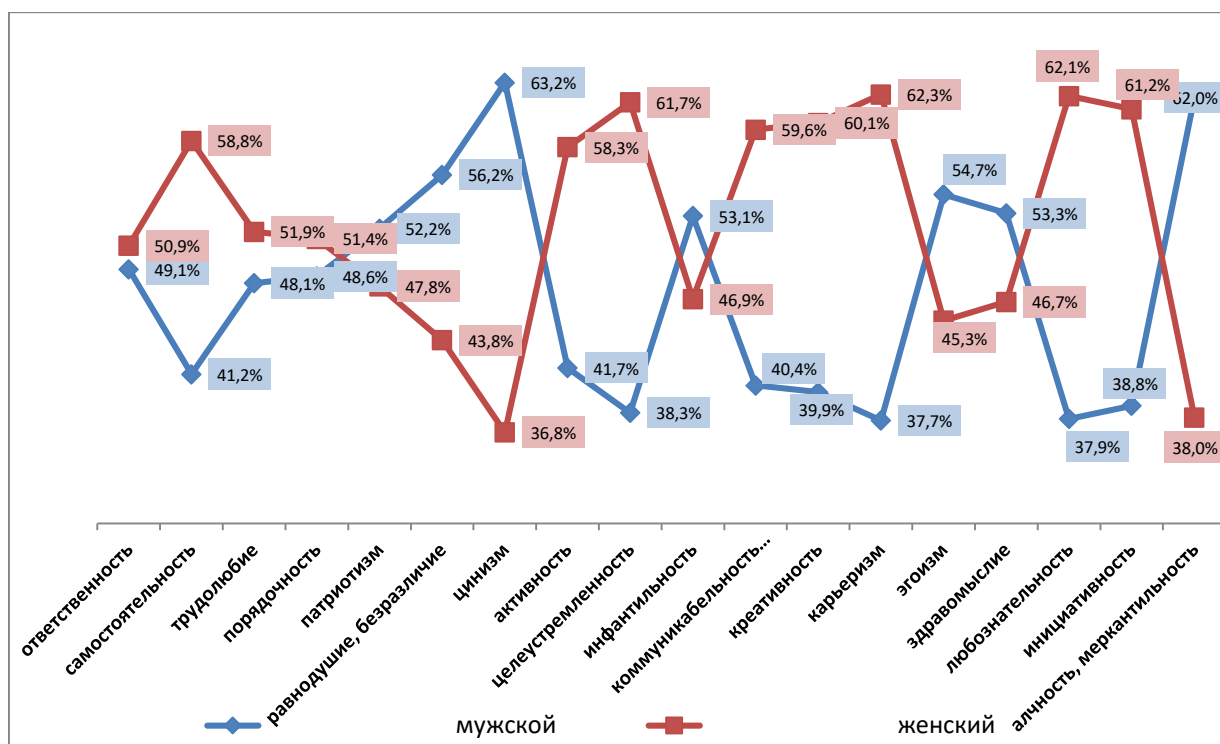


Рисунок 7. Распределение качества, свойственные современной молодежи, по гендерному признаку, в %

Выводы по главе

Выявлена общая тенденция уменьшения позитивных оценок будущего. Доля опрошенной молодежи, уверенной, что «жить будет лучше» сократилась до 9% в 2022 году, а в 2016-2017 гг. данный показатель был на уровне 16%, а в 2018 году уровень позитивного восприятия будущего достиг 36%. Другими словами, 2022 год стал годом неуверенности в оценках будущего почти у каждого третьего опрошенного. Результаты других исследований, в целом подтверждают данные нашего мониторинга: несмотря на фиксируемую уверенность в будущем, заметно присутствует тревожность как доминирующее настроение в оценках своего будущего. Снижение оптимизма в оценках будущего в большей степени коснулось молодежи, проживающей в других городах республики, а также в сельской местности Татарстана. Это указывает не некоторое снижение жизненных шансов молодежи, проживающей вне Казани. В целом, наблюдается снижение доли крайних позиций в оценках будущего, в 2022 году доминируют более умеренные и взвешенные оценки.

Выявлено, что традиционно основными жизненными целями татарстанской молодежи остаются «материальное положение», «повышение своего статуса в обществе» «создание семьи», вне зависимости от возрастных групп. Материальное благополучие как жизненная цель и ценность сохраняет свою лидирующую позицию на протяжении всего периода мониторинга. Данные мониторинга хорошо согласуются и с рядом других исследований, проведенных как в республике, так и в России. Это означает, что материальное благополучие является устойчивой ценностью в среде российской (и татарстанской) молодежи. Причем, эта тенденция выявлена среди молодежи всех возрастных когорт, и всех типов поселений. Также относительно стабильной остается доля молодежи, нацеленной на карьерный рост и продвижение по службе. Заметно снижается доля молодежи, выбирающих в качестве перспективных целей создание семьи, что позволяет констатировать постепенное снижение ценности семьи в сознании молодежи.

В то же время, осуществление жизненных целей часть респондентов не видят в рамках места своего проживания – в своем городе, селе. Тем самым, около половины опрошенных по республике выразили потенциальную готовность к переезду в другой город, регион. Среди основных причин, вызывающих готовность к смене места жительства – стремление больше зарабатывать, а также стремление к карьерному росту. Карьерный рост, рассматриваемый как личная проблема, все более беспокоит молодых респондентов, что позволяет фиксировать наличие роста карьеризма среди молодежи. Наряду с этим, среди личных проблем молодежи фиксируется снижение значимости воспитания детей, что подтверждает смену ценностной шкалы молодежи с семьи – на карьеру.

Важным фактором успеха значительная часть молодежи полагает наличие «нужных» связей. Эта доля заметно выше в сельской местности, что позволяет фиксировать глубокий традиционный уклад жизни на селе, включающий кумовство и клановость. Результаты других исследований подтверждают наши выводы: наличие социальных связей и влиятельных

родственников как фактор успеха занимает одну из лидирующих позиций в рейтинге факторов успеха. Наряду с этим, следует подчеркнуть наличие приспособленчества как одного из доминирующих качеств у современной молодежи: согласно результатам мониторинга, согласующегося с данными других исследований, около половины молодежи считают, что для достижения успеха важно «уметь приспосабливаться к условиям и ситуации». Следует подчеркнуть, что приспособленчество наиболее ярко проявляет себя в молодежной городской среде. Кроме того, начиная с 2016 года, резко возрастает доля молодежи, полагающей важным фактором успешности помощь и поддержку родителей и родственников, что может трактоваться как возрастание инфантилизма в среде молодежи. Подтверждением того служат данные других исследований, где одной из выбираемых позиций девушками явился вариант ответа «удачно выйти замуж».

Несмотря на изложенные факты, среди молодежи достаточно высоки самооценки социальной активности. Молодежь отмечает, что принимает активное участие в общественной и волонтерской деятельности (данные других исследований). Более глубокий анализ позволил выявить, что данное участие обусловлено наличием интереса: ожиданиями определенных выгод, предпочтений, материальной поддержки, но не само по себе. То есть, в данном случае также фиксируется инструментальная мотивация. В то же время, участие работающей молодежи в общественной и волонтерской деятельности, согласно данным других исследований, обусловлено наличием специализированных структур и общественных/профсоюзных организаций, стимулирующих такую активность.

Удовлетворенность жизнью у молодежи, в целом, довольно высокая. Однако, с возрастом эта удовлетворенность снижается. Причинами жизненной неудовлетворенности молодежь называет, прежде всего, материальную неустроенность и жилищные условия, эти две позиции лидируют с большим отрывом. Распределение ответов молодежи позволило выстроить шкалу показателей психоэмоционального состояния: «удовлетворение»,

«воодушевление», «тревога», «надежда» и «спокойствие». Наличие двух составляющих таких, как «тревога» и «надежда», связаны, по нашему мнению, с неопределенными внешними угрозами. Возможно, на показатели психоэмоционального состояния повлияли реализуемые мобилизационные мероприятия по призыву граждан на военную службу согласно Указу Президента РФ №647 в момент проведения мониторинга.

Большинство молодежи считает, что их жизнь изменилась в лучшую сторону, а 89% полагает, что вполне счастливы. Таким образом, доминирующая оценка психоэмоционального состояния молодежи позитивная. При этом сельская молодежь видит себя более позитивно, нежели городская. В то же время, значительная часть респондентов фиксирует наличие чувства тревожности. Эти данные подтверждаются и данными других исследований, проведенных по республике. Несмотря на доминирование позитивных эмоций, в общей массе эмоциональных состояний молодежи, негативных эмоций также довольно много – более четверти от всего объема.

На основании самооценок составлен обобщенный психологический и характерологический портрет современной молодежи: самостоятельная, активная, креативная, общительная, целеустремленная, ответственная, но, в то же время, равнодушная, эгоистичная, карьерно-устремленная. Очень слабо представлено такое качество как патриотизм (за исключением сельской молодежи). Однако качество патриотизма в нижней когорте 14-19-летних присутствует гораздо более, чем во всех других когортах, что может свидетельствовать о некоторой тенденции роста патриотизма в новом поколении.

Глава 9. Политические предпочтения и политическое поведение, патриотизм

Практически 2/3 опрошенных молодых людей в той или иной мере интересуются политической жизнью в России и за рубежом. Среди них только 23,7%, которые интересуются постоянно (табл. 59). 26,6% опрошенных принципиально не интересуются событиями из мира политики. Не смогли

определились с ответом 5,7% опрошенных. Группа молодежи, которая ответила, что постоянно интересуется политикой, год от года снижается: с 33,4% в 2016 году до 19,4% в 2022 году.

Таблица 59

Интерес молодежи к политической жизни, («Интересуетесь ли Вы политической жизнью в России и за рубежом?»), в %, n=1125

Варианты ответа	Проценты
Да, постоянно	20,2
Иногда/время от времени	44,0
Нет, мне это не интересно	18
Принципиально не интересуюсь	3,9
Политика вызывает у меня только раздражение	4,7
Интересуюсь только политической жизнью в России	3,4
Интересуюсь только политической жизнью за рубежом	0,1
Затрудняюсь ответить	5,7

В целом интерес к политической жизни в стране и за рубежом опрошенной татарстанской молодежи сохраняет общую тенденцию по результатам мониторинговых исследований с 2016 года, где доля молодежи, интересующаяся политикой постоянно, ненамного, но превышает долю тех, кто вообще не интересуется политической жизнью в России и за рубежом; доминирует молодежь, которая «интересуется иногда». Исключение составляет мониторинговое исследование 2022 года, в котором количество не интересующихся крайне незначительно превысило количество интересующихся постоянно.

Что касается молодежи, проживающей в сельских поселениях и казанской молодежи, то выраженных тенденций изменений в данном вопросе не выявлено. Следует отметить, что в 2022 году чуть менее доля тех, кто вовсе не интересуется политикой. Это, по-видимому, связано с проводимой специальной военной операцией российских вооруженных сил на территории Украины, что «вынудило» часть молодежи, ранее индифферентной к политике, обратиться к изучению новостей. Таким образом, часть тех, кто никогда не интересовался политикой, перешел в категорию «интересующихся

иногда». Причем данное изменение коснулось только молодежи городов республики, включая Казань. Предположительно, это может быть связано с кампанией по мобилизации, однако данное предположение нуждается в дополнительной проверке.

Таблица 60

Интерес молодежи к политической жизни, («Интересуетесь ли Вы политической жизнью в России и за рубежом?»), 14-29 лет, в %

Период	Место жительства респондентов	Уровень интереса к политической жизни		
		интересуются постоянно	интересуются иногда	не интересуются
2016 год	в Казани	35,6	44,4	15,6
	в других городах республики	30,3	49,3	16,5
	в сельской местности	35,4	43,4	17,2
	в целом по республике	33,4	46,4	16,1
2017 год	в Казани	19,9	52,1	15,8
	в других городах республики	23,3	49,4	17,3
	в поселках городского типа	24,2	54,5	10,6
	в сельской местности	22,7	50,0	16,5
	в целом по республике	22,1	50,7	16,2
2018 год	в Казани	26,3	42,0	19,6
	в других городах республики	24,4	42,3	20,4
	в поселках городского типа	22,9	50,0	18,8
	в сельской местности	32,2	37,4	16,5
	в целом по республике	26,3	41,8	19,5
2022 год	в Казани	19,7	49,3	16,6
	в других городах республики	19,4	39,9	21,3
	в сельской местности	20,1	45,1	18,1
	в целом по республике	19,4	44,5	19,6

Ответы молодых людей на вопрос: «Рассматривали ли Вы когда-нибудь возможность собственного участия в политической жизни?» показали, что 87,8% не участвуют в политической жизни (табл. 61). Участие в политической жизни в той или иной форме принимают 12,2% опрошенной молодежи, из них состоят в политической или общественной организации 4,7%. Молодежь на сегодняшний день аполитична: 47,8% прямо заявили, что «никогда не участвовал(а) в политической жизни и не собираюсь участвовать».

По данным, полученным в республиканском исследовании коллег,⁴⁴ около 70% студентов вузов, 66% студентов ссузов, 55% школьников республики проявляют сегодня интерес к политическим событиям в стране и мире. Это демонстрирует довольно высокий интерес студенческой и учащейся молодежи к политике.

Таблица 61

Участие молодежи в политической жизни, («Рассматривали ли Вы когда-нибудь возможность собственного участия в политической жизни?»), в %, n=1122

Варианты ответа	Проценты
Я активно участвую в политической жизни (состою в общественной / политической организации)	4,7
У меня есть планы на этот счет	7,5
Конкретных планов не имею, но не исключаю, что в дальнейшем буду так или иначе участвовать в политической жизни	29,1
Никогда не участвовал(а) в политической жизни и не собираюсь	47,8
Затрудняюсь с ответом	10,9

Обращает на себя внимание категория опрошенных, выбравших вариант ответа «конкретных планов не имею, но не исключаю, что в дальнейшем буду, так или иначе, участвовать в политической жизни», – она составила в 2022 году 29%. Данная категория представляет собой потенциально активную часть политически настроенной молодежи, которая, при определенных обстоятельствах, может принять участие в политических действиях, с неопределенным вектором направленности (условно: как «про», так и «анти»). Данная категория молодежи нуждается в определенном внимании, поскольку при наличии соответствующей агитации может включиться в нежелательные политические действия. Также важно отметить, что категория аполитично настроенной молодежи является довольно большой: почти половина молодежи. Последний факт не может не представлять тревоги, поскольку свидетельствует о политической несамостоятельности поколения,

⁴⁴ Итоговый аналитический отчет «Исследование социальных установок и ценностных ориентаций молодежи Республики Татарстан». АНО: Казанский межрегиональный центр экспертиз. Казань, 2022.

вступающего и вступившего в жизнь, – тем, кому предстоит в ближайшем будущем решать судьбу республики и страны.

Рисунок 7 (диаграмма А) демонстрирует, каким образом распределились ответы опрошенной молодежи по полу на вопрос участия в политической жизни. Из данных диаграмм видно, что юноши более активно участвуют и в планировании собственного участия в политической жизни: 42,4% у юношей против 36,7% у девушек. Позиция «никогда не участвовал и не собираюсь» выбиралась девушками чаще, чем юношами: 50,1% против 40,5%. Рисунок 7 (диаграмма Б) представляет распределение респондентов по степени участия в политической жизни, в зависимости от возраста. Выяснилось, что в общей массе опрошенных присутствует четко выраженная тенденция на неучастие в политической жизни. Доля молодежи, принимающей участие в политической жизни, стабильна и не превышает 4% среди более старшей молодежи.

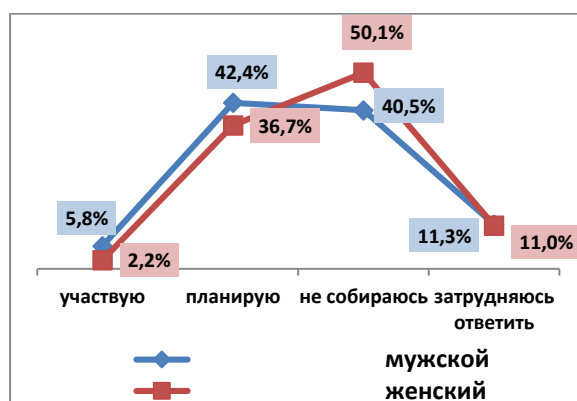


Диаграмма А

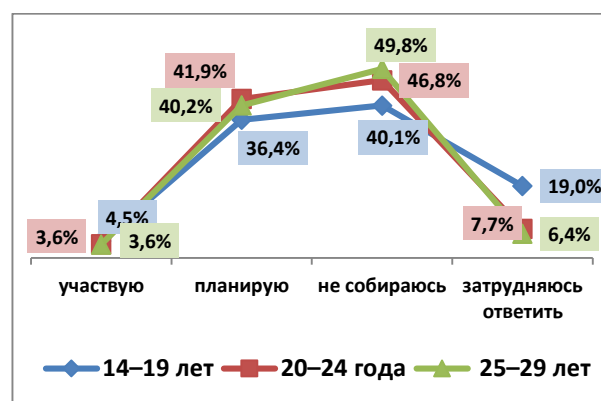


Диаграмма Б

Рисунок 7. Гендерный и возрастной аспекты участия молодых людей в политической жизни, в %, 14–29 лет

Рисунок 7 показывает, что в когорте 14-19-летних выше доля неопределенности в выборе стратегий политического участия. Среди них около 20% затруднились ответить на данный вопрос. Это вполне закономерно, поскольку именно у данной категории молодежи жизненные планы остаются менее определенными, включая и участие в политике. В то же время, следует обратить особое внимание на данную категорию молодежи, поскольку выявленная неопределенность может быть «перенаправлена» к вектору

«анти». Фактически, молодежь в таком возрасте крайне подвержена любым влияниям извне, ввиду отсутствия опыта политического участия, а также ввиду моральной неустойчивости и несформированности психики, что обусловлено особенностями возраста.

Сравнительный анализ с предыдущими периодами мониторингового исследования показал, что сохраняется общая тенденция аполитичности молодежи (табл. 62). Молодежь крайне неактивно принимает свое участие в политической жизни, начиная с 2020 года: в 2020 году 45,6%, а в 2022 году 47,8% опрошенных молодых людей указали, что «не участвовали и не собираются» в политической жизни. Суммарная доля тех, кто «активно участвуют» и «имеют планы на участие» не превышает 12,2% от общего числа опрошенных (каждый восьмой) за все периоды мониторинга. Исключение составляет 2018 год, когда наблюдался всплеск политической активности – 19,1%, который был результатом воздействия широкомасштабной общероссийской политической кампании по избранию Президента РФ.

Таблица 62

Степень активности участия в политической жизни в разные периоды мониторинга, («Рассматривали ли Вы когда-нибудь возможность собственного участия в политической жизни?»), в %, 14–29 лет

Период мониторинга	Степень активности				
	Активно участвуют	Имеют планы на участие	Не имеют планов, но не исключают участия в дальнейшем	Не участвовали и не собираются	Затруднились ответить
2016 год	3,3	8,8	29,8	34,5	23,6
2017 год	4,7	6,8	26,3	34,2	28
2018 год	6,1	13	30,4	24,1	26,5
2020 год	3,9	8,2	31,2	45,6	11,1
2022 год	4,7	7,5	29,1	47,8	10,9

Из данных, отраженных в таблице 62, также следует, что с 2020 года заметно возросла доля молодежи, никак не связывающей свою жизнь с участием в политике, включая и электоральные кампании. Начиная с 2020 года, часть молодежи, не определившейся с ответом, перераспределилась, преимущественно, в категорию уверенно аполитичных. Данный фактор может

быть связан с ростом недоверия молодежи современным политикам и тем методам, которые используются в политической деятельности, включая выборы. Если связать две тенденции – выборы Президента РФ и последующие усиления административных методов государственного управления, с одной стороны, и резкое снижение желания молодежи участвовать в политике, – с другой стороны, то можно сделать соответствующее предположение. Оно состоит в том, что именно комплекс предпринятых мер привел к снижению интереса молодежи к политике. По-видимому, молодежь, замечая эти меры, сформировала для себе убеждение, что участие в сегодняшней политике не является для них эффективной поведенческой стратегией. Ввиду указанного, часть неопределившейся и «выжидающей» молодежи обратилась в разряд аполитичной. Данное предположение нуждается в дополнительной проверке.

Результаты других исследований показывают,⁴⁵ молодежь имеет определенный протестный потенциал: 11% молодежи в возрасте 18-24 лет «скорее всего, примут участие в митингах и иных акциях протеста, если таковые состоятся в их городе?», среди молодежи в возрасте 25-34 лет доля таковых составила 13%. Однако, эта доля снизилась, с 2009 года, в два раза.

В ходе мониторингового исследования задавался вопрос: «Что, по-Вашему, значит быть патриотом?». Отметим, что этот вопрос вызвал наименьшее затруднения у молодых людей. Полученные ответы на данный вопрос позволили построить рейтинг, представленный в таблице 63. На первом месте рейтинга – «любить свою страну», на втором месте со значительным отрывом – «работать и действовать во благо/для процветания страны», и на третьем месте – «стремиться к изменению положения дел в стране для того, чтобы обеспечить ей достойное будущее». Позиция «защищать свою страну» оказалась на четвертом месте, а обоснование «считать, что твоя страна лучше, чем другие страны» – на шестом месте

⁴⁵ Молодежь России: смена поколений (2009-2022). Отчет по результатам количественного исследования. Август, 2022 г.

рейтинга. Предполагаем, что гордость за свою страну у опрошенных молодых людей не является одним из главных составляющих патриотизма.

Таблица 63

Содержательное наполнение термина «патриот», («Что, по-Вашему, значит быть патриотом?»), в %, n=1119

Варианты ответов	Проценты
Любить свою страну	67,0
Работать и действовать во благо/для процветания страны	45,7
Стремиться к изменению положения дел в стране для того, чтобы обеспечить ей достойное будущее	41,2
Защищать свою страну от любых нападков и обвинений	25,4
Говорить о своей стране правду, какой бы горькой она ни была	18,7
Считать, что твоя страна – лучше, чем другие страны	13,3
Считать, что у твоей страны нет недостатков	4,7
Затрудняюсь ответить	5,4

Из данных таблицы 63 можно сделать некоторые заключения. Если принять условие, что трактовка понятия «патриот» имеет несколько аспектов: эмоциональный и деятельностный. Молодежь, выбирающая «деятельностный» аспект, составила около половины опрошенных. Сюда включены все респонденты, выбравшие позиции, связанные с деятельностью во благо родины, с преобразованием страны (варианты «работать и действовать во благо/для процветания страны», «стремиться к изменению положения дел в стране для того, чтобы обеспечить ей достойное будущее»), кроме того, косвенно – те, кто выбрал вариант «защищать свою страну от любых нападков и обвинений». Другая половина молодежи демонстрирует «эмоциональную» трактовку понятия «патриот». Предположительно, часть молодежи относится к категории «космополитов» как поведенческого типа, – из тех, кто выбрал вариант ответа «говорить о своей стране правду, какой бы горькой она ни была», поскольку в данной формулировке имплицитно присутствует негативное отношение к прошлому своей страны. Таким образом, следует заключить, что у большинства молодежи не сформировано четкое понимание патриотизма; в основном, он трактуется, исходя из эмоциональных компонентов. В то же время, именно деятельностный,

преобразовательный компонент является собой наиболее важную составляющую часть патриотизма.

На рисунке 8 представлена распределение по возрастным группам трактовка термина «патриот». Следует обратить на четыре первые позиции гистограммы. Две позиции – «любить свою страну» и «защищать свою страну от любых нападков и обвинений» имеют значительное весовое (процентное) преобладание у младшей возрастной когорты 14–19 лет, что говорит о сильной привязанности подростков к их родине. 20-24-летние отдают предпочтения таким вариантам, как «работать и действовать во благо» и «стремиться к изменению положения дел в стране для того, чтобы обеспечить ей достойное будущее» – следовательно, это самая инициативная возрастная подгруппа молодёжи, от них можно ожидать активного участия в политической жизни страны.

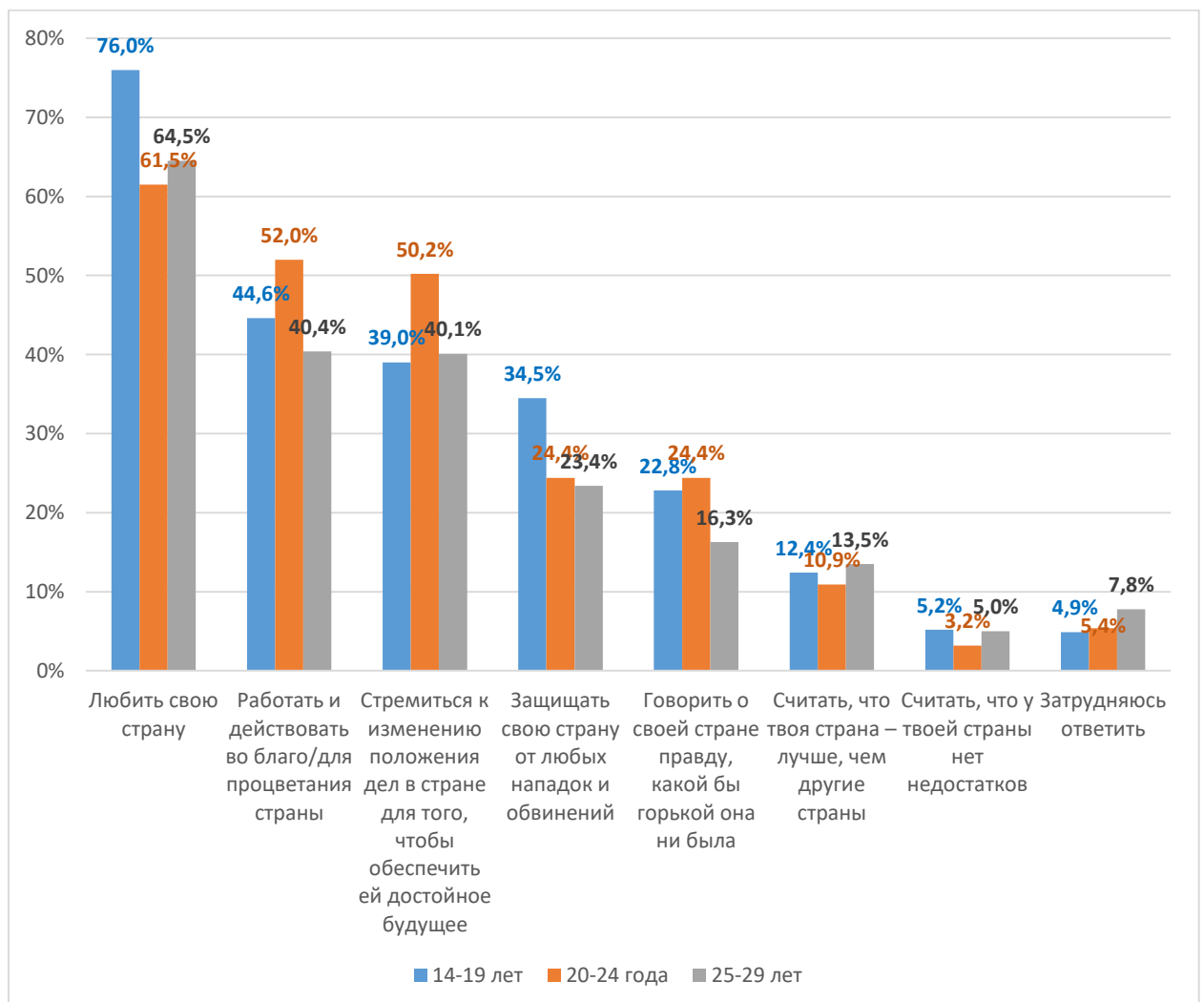


Рисунок 8. Содержательное наполнение термина «патриот» по возрастным группам, в %, 14–29 лет, n=770

Таблица 64 иллюстрирует распределение ответов опрошенной молодежи по типам поселения РТ. Отметим, что наибольший процент выбравших вариант ответа «любить свою страну» у представителей сельской молодежи. Кроме того, наибольшая разница между вариантами «любить свою страну» и «работать и действовать во благо/для процветания страны» наблюдается у представителей сельской молодежи. Таким образом, гордость за свою страну в большей степени испытывает молодежь, проживающая на селе, чем молодежь, проживающая в других городах республики и в г. Казани.

Если градировать понимание патриотизма по типам поселений, то следует отметить, что в сельской местности заметно больше развит эмоциональный компонент патриотизма и менее всего – деятельностный компонент. В сельской местности одновременно меньше всего предполагаемого «космополитизма». В целом, среди сельской молодежи патриотизм более выражен, но при этом ярче выражена его эмоциональная составляющая. То есть, применительно к селу можно говорить о большей степени несформированности самого понятия «патриотизм», которое фактически сводится к «чувству любви к родине».

Таблица 64

Содержательное наполнение термина «патриот» по типам поселений, («Что, по-Вашему, значит быть патриотом?»), в %, n=1119

Варианты ответов	в Казани	в других городах республики	в сельской местности	По республике
Любить свою страну	61,8	65,6	75,7	67,0
Работать и действовать во благо/для процветания страны	50,8	44,7	43,0	45,7
Стремиться к изменению положения дел в стране для того, чтобы обеспечить ей достойное будущее	46,9	42,6	30,9	41,2
Защищать свою страну от любых нападков и обвинений	21,0	26,0	28,7	25,4
Говорить о своей стране правду, какой бы горькой она ни была	21,7	19,5	11,7	18,7

Считать, что твоя страна – лучше, чем другие страны	14,2	9,9	17,8	13,3
Считать, что у твоей страны нет недостатков	3,6	3,6	7,4	4,7
Затрудняюсь ответить	6,1	4,2	7,4	5,4

Наши данные подтверждаются результатами других исследований. В частности, исследование, проведенное в Республике Татарстан в 2022 году,⁴⁶ показало, что трактовка патриотизма молодежью достаточно размыта и неопределенна, почти треть опрошенных затруднились сказать, что они понимают под патриотизмом. В большинстве случаев в него входит «гордость за страну».

По результатам других исследований,⁴⁷ группа «активно выраженных патриотов» в современном российском обществе составляет около 25%. «Слабо выраженные патриоты» составляют 45%. Велика доля «не определившихся» – 25%; так называемые «антипатриоты» составили 4%. При этом выраженных патриотов больше всего – среди обучающихся в организациях среднего профессионального образования (СПО) – 27%, среди студентов вуза эта доля составляет 24%, среди учащихся школ – 25%.⁴⁸

Участники мониторингового исследования ответили на вопрос: «Каковы Ваши ожидания от будущего в России?». Данные показали, что доли «позитивно» и «негативно» настроенной молодежи одинаковы. Из данных таблицы 65 видно, что в сумме доля ответивших «позитивно» составляет 45%. При этом доля «уверенных» в позитивных изменениях значительно меньше и составила 25%. К «негативным» ожиданиям респондентов можно отнести всех, кто выбрал варианты ответов «думаю, что жизнь будет только

⁴⁶ Итоговый аналитический отчет «Исследование социальных установок и ценностных ориентаций молодежи Республики Татарстан». АНО: Казанский межрегиональный центр экспертиз. Казань, 2022.

⁴⁷ Тузиков А.Р., Зинурова Р.И. Особенности патриотического сознания учащейся молодежи г. Казани (школьники, студенты ссузов и вузов). Казань. 2021.

⁴⁸ Всего было опрошено 474 человека, что позволяет говорить о статистической значимости результатов. Использовалась случайная, стратифицированная выборка. См.: Тузиков А.Р., Зинурова Р.И. Особенности патриотического сознания учащейся молодежи г. Казани (школьники, студенты ссузов и вузов). Казань, 2021.

ухудшаться», «не верю в скорые перемены, но готов (а) еще немного потерпеть», «устали ждать перемен, устали от несбывшихся надежд», «улучшения возможны лишь при возврате к порядкам, которые были во времена СССР», «не ожидаю особых изменений». Суммарно, доля «негативно» настроенных составила 46%. Кроме того, десятая часть опрошенных затруднилась с ответом. В целом, можно сделать вывод о том, что молодежь сегодня не живет ожиданиями лучшего и склонна к пессимизму. Учитывая, что среди молодежи высока доля тех, кто удовлетворен собственной жизнью (см. результаты выше), можно заключить, что эта удовлетворенность слабо связана с позитивными ожиданиями от будущего России. Следовательно, в сознании молодежи своя личная судьба слабо увязывается с судьбой страны. Учитывая, в свою очередь, несформированное патриотическое сознание, можно предположить, что сегодняшняя молодежь не ориентирована на преобразование своей страны, а скорее склонна осознавать себя вне связи со страной. Подобная фрагментарность сознания молодежи определенно являет собой негативный фактор общественного развития.

Таблица 65

Ожидания молодежи касательно будущего России, («Каковы Ваши ожидания от будущего в России?»), в %, n=1085

Варианты ответа	Проценты
Верю, что очень скоро жить будет лучше	24,6
Верю, что жить будет лучше, но не очень скоро	19,7
Не ожидаю особых изменений	11,1
Улучшения возможны лишь при возврате к порядкам, которые были во времена СССР	10,3
Устали ждать перемен, устали от несбывшихся надежд	10
Затрудняюсь ответить	9,7
Не верю в скорые перемены, но готов (а) еще немного потерпеть	7,8
Думаю, что жизнь будет только ухудшаться	6,8

Рисунок 9 отражает сценарии будущего России глазами опрошенной молодежи. На первом месте – оптимистический сценарий, в него верят более 52% молодых людей вне зависимости от возрастной когорты (каждый второй опрошенный). На пессимистический сценарий указали менее 30% молодежи

из всех возрастных групп и менее 25% – затруднились дать ответ на свое видение будущего России.

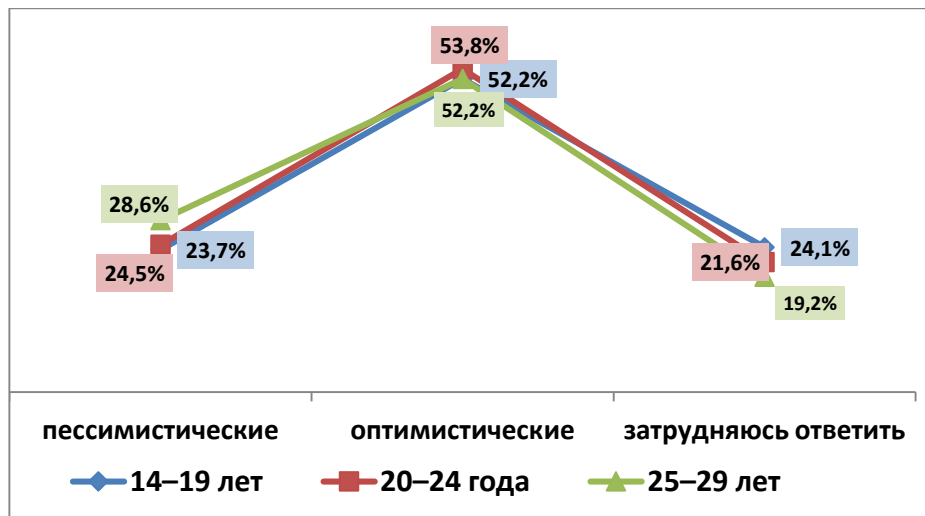


Рисунок 9. Ожидания молодежи касательно будущего России, в %, 14–29 лет

Согласно данным других исследований,⁴⁹ в 2022 году только 21% респондентов в возрасте 18-24 лет отметили, что «трудные времена уже позади» (среди респондентов в возрасте 25-34 лет эта доля составила 17%); 61% предположили, что такие времена «еще впереди» (в когорте 25-34 лет эта доля составила 63%). Таким образом, доля «пессимистов» заметно выше «оптимистов», и примерно одинакова в разных возрастных когортах молодежи. Одновременно, следует отметить, что доля пессимистов выросла с 31% до 61%, с 2009 по 2022 год (в группе 18-24) и с 36% до 63% (25-34 лет), что является существенным приростом со знаком «—».

Согласно данным того же исследования,⁵⁰ только чуть более трети респондентов уверены в том, что «дела в стране идут в правильном направлении»; при этом определенно уверены лишь 12% и 18%, соответственно, в когортах 18-24 лет и 25-34 лет.

⁴⁹ Молодежь России: смена поколений (2009-2022). Отчет по результатам количественного исследования. Август, 2022 г.

⁵⁰ Там же.

Показательны ответы молодых людей на вопрос: «Как Вы считаете, кто, в первую очередь, должен решать проблемы молодежи в нашей стране?». Именно на федеральных органах власти, по мнению молодых людей, лежит ответственность за решения проблем молодежи в нашей стране (табл. 66). В этом убеждены 26,1% опрошенных или каждый четвертый участник мониторинга. На втором месте по популярности ответов – региональные власти – 15,7%. На третьем месте – молодежные общественные организации и сама молодежь (соответственно 13,8% и 13,4%). Таким образом, 41% молодежи реализует вполне четкие патерналистские установки.

На четвертом месте – органы по делам молодежи, его выбрали всего лишь 10,1% молодых людей, и это свидетельствует о невысоком уровне доверия. В целом, в молодежной среде доминируют патерналистские настроения и в сумме составляют 55,6%.

Вариант ответа «сама молодежь» выбран всего 14% молодежи, то есть, лишь менее шестой части опрошенных реализуют проактивные социальные установки и не склонны уповать на решение проблем «сверху». Пожалуй, теоретически, это та часть молодежи, которая является вполне способной к социальным преобразованиям и готова принять в них участие. Однако доля такой молодежи крайне мала. С учетом предыдущих распределений о пассивности молодежи в отношении возможностей позитивных преобразований в стране, можно говорить о невысоком, в целом, потенциале участия молодежи в решении судьбы страны.

Таблица 66

Мнение респондентов о том, кто должен заниматься решением проблем молодежи, («Как Вы считаете, кто, в первую очередь, должен решать проблемы молодежи в нашей стране?»), в %, n=1125

Варианты ответов	Проценты
Независимые фонды, спонсоры	0,9
Администрация (учебного заведения, предприятия, организации)	2,8
Я ни от кого не жду решения проблем молодежи	7,3
Органы по делам молодежи	10,1

Затрудняюсь ответить	10,1
Сама молодежь	13,4
Молодежные общественные организации	13,8
Региональные и муниципальные органы власти	15,7
Федеральные органы власти	26,1

Детализированная картина в решении проблем молодежи по типам поселений представлена на рисунке 10. Выделяются ответы сельской молодежи, которая более про-активна, чем молодежь, живущая в городах. В частности, именно молодежь, живущая в сельской местности, убеждена, что в первую очередь решение проблем молодежи в нашей стране возлагается на саму молодежь и только затем – на федеральные органы власти. Соответствующая доля среди сельской молодежи превышает аналогичную долю городской молодежи почти в два раза. Сопоставляя эти данные с данными об удовлетворенности молодежи организацией досуга для молодежи в их поселении (на селе заметно выше доля молодежи, которая считает, что ее досугом никто не занимается и она предоставлена самой себе), можно заключить, что сельская молодежь гораздо менее доверяет местной власти, полагаясь больше на себя. Таким образом, меньший патернализм сельской молодежи имеет вполне понятные практические основания.

Казанская молодежь видит союзников в решении молодежных проблем в лице региональной и муниципальной власти, а также органов по делам молодежи. Молодежь, проживающая в других городах республики, больше остальных ожидает поддержки от молодежных общественных организаций, при этом позиция ответов «сама молодежь» находится на последнем месте. Следует отметить, что в аутсайдерах в решении молодежных проблем находятся «независимые фонды, спонсоры» и «администрация (учебного заведения, предприятия, организации).

Можно сделать предварительный вывод о том, что уровень доверия молодежи к структурам, занимающимся конкретно вопросами развития молодежи, а именно, – к органам по делам молодежи и молодежным организациям, – остается довольно низким: им доверяет четверть

опрошенных. Это возможно объяснить двумя причинами: во-первых, слабым контактом данных органов с молодежными организациями и движениями, в результате чего действия данных структур оказываются разрозненными и, возможно, — несинхронизированными. Во-вторых, слабой информированностью органов по делам молодежи о реальных потребностях молодежи и ее проблемах, в результате чего действия данных структур не всегда находят понимание со стороны самой молодежи. Обе гипотезы нуждаются в дополнительных исследованиях.

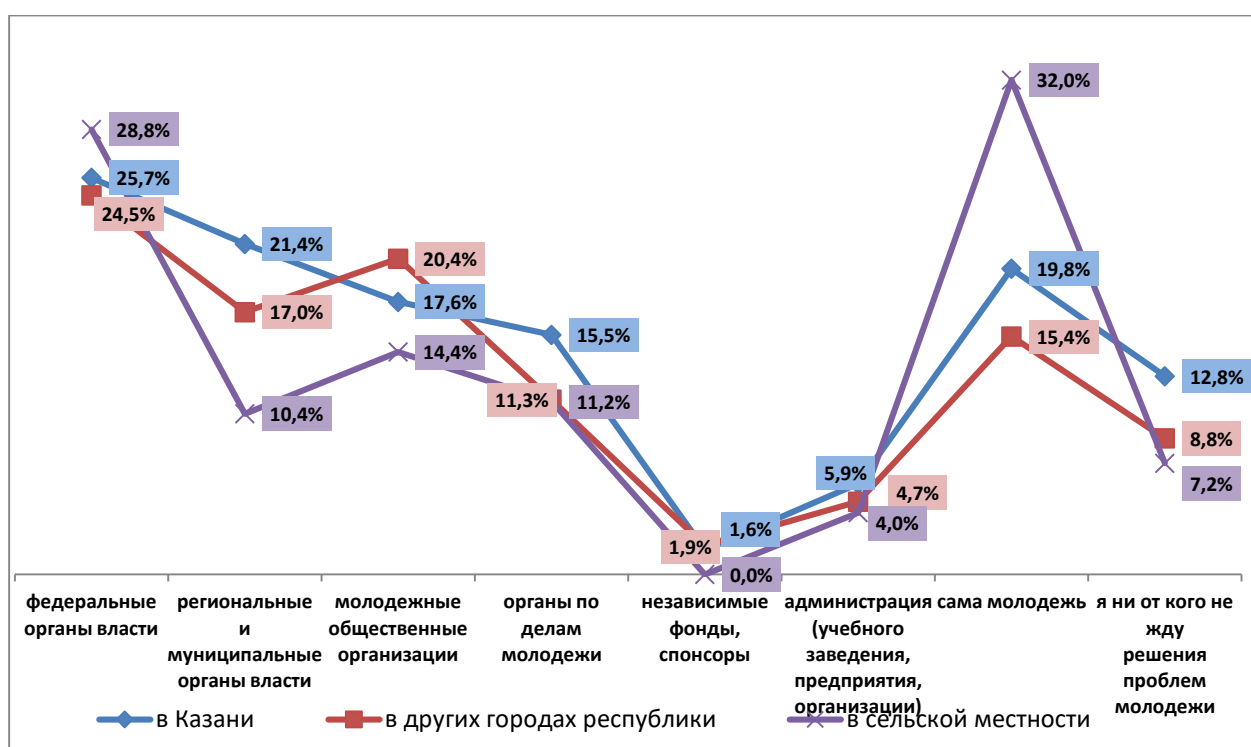


Рисунок 10. Распределение решений проблем молодежи по типу поселений (сумма % превышает 100, поскольку респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов), в %, n=1125

В подтверждение предыдущего вывода, на низкий уровень информированности татарстанской молодежи о реализуемой в республике молодежной политике также указывают ответы на вопрос о достаточности внимания для решений проблем молодежи (табл. 67): только один представитель молодежи из трех оценил уровень внимания к проблемам молодежи как «достаточный». Ответы опрошенных распределились на три практически равновесные группы «достаточно», «недостаточно» и группа тех,

кто не знает об этом. Десятая часть опрошенных затруднилась с ответом, что также позволяет отнести эту категорию к неосведомленным, в данном вопросе, респондентам (соответственно 36,3%; 33,2% и 30,5%). Таким образом, уровень информированности молодежи о мероприятиях, проводимых в целях развития молодежи в республике, можно считать низким.

Таблица 67

Субъективная оценка решений проблем молодежи в Республике Татарстан, («Как Вы считаете, достаточно ли внимания уделяется решению проблем молодежи в нашей республике?»), в %, n=1125

Варианты ответа	Процент
Достаточно	36,3
Недостаточно	33,2
Ничего об этом не знаю	20,4
Затрудняюсь ответить	10,1

Рисунок 11 иллюстрирует распределение молодежи по вопросу о достаточности внимания в решении молодежных проблем в республике, по типам поселений. Наиболее уравновешенная позиция у молодежи, проживающей в других городах республики. В целом, каждый четвертый из опрошенных по всем типам поселений отметил вариант «недостаточно» внимания в решении проблем молодежи в РТ. Менее всего удовлетворены молодежной политикой в других городах республики.

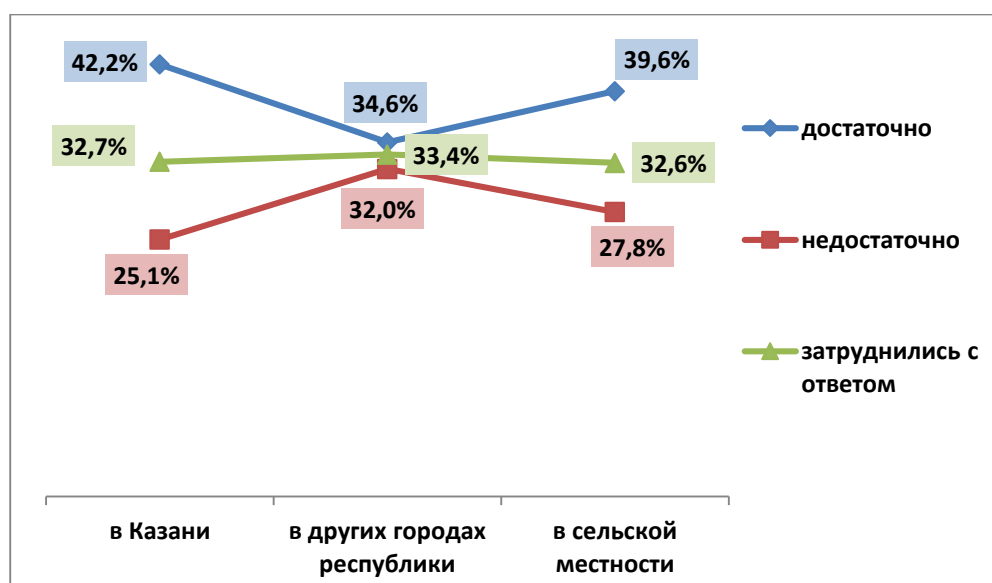


Рисунок 11. Субъективная оценка решений проблем молодежи в Республике Татарстан по типам поселений, в %, n=1125

Согласно данным других исследований,⁵¹ молодежь недостаточно осведомлена о программах господдержки молодежи. Так, хорошо информированы о них лишь четверть опрошенных (25.3%), «что-то слышали, но без подробностей» (55.2%), слышат впервые о таких программах (15%), остальные затруднились с ответом. В то же время, более половины опрошенных (55%) хотели бы получать поддержку от государства в виде бесплатных образовательных курсов и вебинаров, а также в виде возможностей путешествовать по стране по льготной цене (54%), 42% – хотели бы получить сниженную ставку по ипотеке. Остальные позиции менее значимы.

Выводы по главе

Молодежь в 2022 году стала проявлять больше интереса к политике, что обусловлено развитием новой международной ситуации и местом в ней России. Смежные исследования коллег показывают, что интерес к политике заметно выше у студенческой молодежи. Интерес к политической жизни в стране и за рубежом опрошенной татарстанской молодежи сохраняет общую тенденцию по результатам мониторинговых исследований с 2015 года, где доля молодежи, которая «интересуется иногда» в более чем в 2 раза превышает долю молодежи, которая «интересуется постоянно».

Несмотря на проявляемый интерес к политике, степень участия молодежи в ней остается невысокой, на протяжении последних лет. Обращает на себя внимание, что примерно треть молодежи имеет потенциал такого участия, который может быть реализован при определенных условиях. Эта группа молодежи является объектом возможного влияния, поскольку может выступать как в про-социальном, так и в антисоциальном направлении. Доля неопределившихся в политическом поведении заметно выше в когорте наиболее юной молодежи – 14-19 лет. Результаты других исследований показывают, что молодежь имеет определенный протестный потенциал

⁵¹ Отчёт по результатам онлайн-опроса участников X форума рабочей молодёжи.

Категория аполитично настроенной молодежи является довольно большой: почти половина молодежи, что представляет собой тревожный факт и свидетельствует о фактическом инфантилизме подрастающего и входящего в жизнь поколения. При этом доля «колеблющейся» аполитичной молодежи, начиная с 2020 года (после выборов Президента России и других прошедших выборных кампаний) перешла в разряд «уверенно аполитичной». Это означает рост недоверия молодежи к действующим властно-политическим институтам.

Доля молодежи, принимающей активное участие в политической жизни, стабильна и не превышает 4% от общего числа опрошенных. В целом, в общей массе опрошенных татарстанской молодежи присутствует четко выраженная ориентация на неучастие в политической жизни. Имеется выраженный гендерный аспект в активном участии в политической жизни: юноши более активны участвуют в политической жизни, чем девушки. Модель поведения как не участие в политической жизни («никогда не участвовал и не собираюсь») выбирается девушками чаще, чем юношами: 50% против 40%.

Понимание патриотизма у молодежи остается слабо сформированным и фрагментарным. Наиболее сформирован эмоциональный компонент патриотизма (чувство любви к стране, родине), в то время как деятельностный компонент выражен слабее, особенно это касается сельской молодежи. Чувство любви к родине не подкрепляется стремлением преобразовывать страну, делать ее лучше. Данные исследования согласуются с результатами других исследований, и, в целом, доля «активно выраженных патриотов», согласно этим исследованиям, составляет в российском обществе около 25%. Можно резюмировать, что сегодняшняя молодежь не ориентирована на преобразование своей страны, а скорее склонна осознавать себя вне связи со страной. Подобная фрагментарность сознания молодежи определенно является собой негативный фактор общественного развития.

Учитывая этот факт, данные нашего мониторинга показали, что, что сознании молодежи своя личная судьба слабо увязывается с судьбой страны. Ожидания молодежи от будущего страны как позитивны, так и негативны. При

этом в оценках будущего страны нет существенных различий ни по возрастным группам, ни по типам поселений, где проживает молодежь. Согласно данным других исследований, доля пессимистичной молодежи превышает долю оптимистов.

Молодежь невысоко оценивает возможности своего участия в решении социальных проблем, включая и молодежные проблемы. Большинство опрошенных демонстрируют пассивно-патерналистские установки, отмечая, что решением проблем молодежи должны заниматься федеральные органы власти. Вариант ответа «сама молодежь» выбран всего 14% молодежи, то есть, лишь менее шестой части опрошенных реализуют про-активные социальные установки и не склонны уповать на решение проблем «сверху». Это та часть молодежи, которая является вполне способной к социальным преобразованиям и готова принять в них участие. Однако доля такой молодежи крайне мала. С учетом предыдущих распределений о пассивности молодежи в отношении возможностей позитивных преобразований в стране, можно говорить о невысоком, в целом, потенциале участия молодежи в решении судьбы страны.

В оценке возможностей решения проблем молодежи органами власти и структурами, занимающимися конкретно вопросами развития молодежи, респонденты скептически настроены. Причинами могут выступать недостаточная информированность молодежи о реализуемых органами молодежной политики мерах, с одной стороны, и недостаточный учет потребностей самой молодежи, проявляющийся через слабую организацию «обратной связи». Согласно данным мониторинга, а также результатам других исследований, молодежь указывает, что плохо осведомлена о реализации молодежных программ в стране и регионе.

Глава 10. Правосознание молодежи

В ходе мониторингового исследования было изучено отношение молодежи к ряду ограничений, касающихся несовершеннолетних лиц. В частности, молодым людям задавался вопрос: «Как Вы относитесь к тем или иным ограничениям для несовершеннолетних?» (Таблица 68). В наибольшей степени молодежь согласна с ограничениями, касающимися управления транспортными средствами без водительского удостоверения (скутеры, мопеды, квадроциклы), а также пребывания несовершеннолетних в общественных местах без сопровождения взрослых (соответственно 57,9% и 54,6%). Однако и остальные ограничения половина опрошенных воспринимает с согласием и пониманием, а именно: «работа, выполнение которой может причинить вред здоровью и нравственному развитию» (49%), «приобретение спиртных напитков и табачных изделий» (50%). Менее всего лояльность молодежи вызвана такими ограничениями как «участие в лотереях» (39%), хотя отрыв от предыдущих вариантов также не является высоким. Таким образом, все перечисленные ограничительные меры вызывают лояльность примерно половины республиканской молодежи.

В то же время, наибольшую степень несогласия респондентов вызвали такие ограничительные меры как «работа, выполнение которой может причинить вред здоровью и нравственному развитию» и «приобретение спиртных напитков и табачных изделий». То есть, выделенные две позиции вызвали наибольший резонанс в среде молодежи: высока доля поддерживающих эти ограничительные меры, но одновременно высока доля и не оправдывающих их. Отметим, что обе эти позиции (меры) связаны с функционированием (продажей, распространением) алкогольных и табачных изделий. По этим позициям менее всего доля неопределившихся. Скорее всего, это означает, что общественное мнение по указанным вопросам вполне сформировано, поскольку оно, в той или иной мере, касается многих молодых людей. В то же время, другие предложенные в вопросе ограничительные меры коснулись заметно меньшей части молодежи, что объясняет большую степень индифферентности в выборе вариантов ответов.

Таблица 68

**Субъективные оценки молодежи по ряду ограничений для
несовершеннолетних, («Как вы относитесь к тем или иным ограничениям для
несовершеннолетних?»), в %, n=1125**

Ограничения для несовершеннолетних	скорее положительно	скорее отрицательно	мне все равно
Запрет на пребывание несовершеннолетних в общественных местах без сопровождения взрослых	54,6	26,9	18,4
Работа, выполнение которой может причинить вред здоровью и нравственному развитию (игорный бизнес, ночные клубы, торговля спиртными напитками и табачными изделиями)	49,5	38	12,5
Приобретение спиртных напитков и табачных изделий	49,8	39,7	10,5
Участие в лотереях	39	32,5	28,5
Запрещение управлять скутерами, мопедами и квадроциклами без водительского удостоверения	57,9	29	13,1

На основе ответов на анкетный вопрос «Какие поступки и явления Вы считаете неприемлемыми, аморальными, неэтичными?» был сформирован рейтинг антиценностей, который представлен в Таблице 69. Самым неприемлемым, аморальным и неэтичным поступком и явлением признается «жестокое обращение с животными»; на втором месте рейтинга – «употребление наркотиков», на третьем месте две позиции: хамство, а также «заброшенность и беспризорность» детей. Далее следуют: занятие проституцией, лжесвидетельствование и употребление алкоголя.

Показательно, что принявшая участие в исследовании молодежь считает, что уклонение от налогов и использование нецензурной лексики наименее других являются неприемлемыми и неэтичными поступками. Это может свидетельствовать о том, что современная молодежь вполне лояльно относится к ситуации уклонения от уплаты налогов, и, в целом, это является

вполне приемлемым, то есть, – легитимным. То же касается употребления нецензурной лексики.

В разрезе типов поселений фиксируются следующие вариации. Фактор жестокого обращения с животными в наибольшей степени вызывает возмущение у молодежи Казани, в то время как на селе это менее актуально. Это может свидетельствовать о большей степени огласки данной проблемы, получившей резонанс в последние годы, прежде всего, в больших городах. Также для жителей Казани большее возмущение вызывает фактор беспризорности детей, что может быть обусловлено, гипотетически, также большей степенью проблематизации в общественном дискурсе этой темы в крупном городе, но возможно и тем, что в Казани больше известно о таких случаях.

Употребление алкоголя в большей степени неприемлемым считает молодежь сельских поселений, что объясняется, возможно, большей злободневностью данной проблемы именно на селе. Город более разнороден, в нем менее заметны асоциальные и иные негативные явления, в то время как на селе данные проблемы «бросаются в глаза» и очевидны. Кроме того, на фоне отсутствия других обозначенных в списке проблем или их малой значимости, молодежь сельских поселений выделила для себя среди проблем те, которые близки и актуальны. К таким проблемам относится употребление алкоголя. Также в разряд таких проблем для сельской молодежи попало использование нецензурной лексики.

Что касается молодежи, проживающей в других городах республики, то здесь мнения распределились более равномерно, и нельзя сказать, что какие-то из проблемных ситуаций, связанных с аморальностью, более неприемлемы, чем для молодежи села и Казани. Зато выделяется вариант ответа «все, что перечислено выше, является неприемлемым, аморальным и неэтичным», доля ответов здесь превышает аналогичную долю среди молодежи Казани и села.

Для сельской молодежи в большей степени неприемлемо «использование нецензурной лексики» и «принадлежность к ЛГБТ» по сравнению с молодежью, проживающей в иных типах поселений.

Таблица 69

Рейтинг мнений о неприемлемых, аморальных, неэтичных поступках и явлениях для молодежи, («Какие поступки и явления Вы считаете неприемлемыми, аморальными, неэтичными?»), в %, n=1125

Варианты ответов	в Каза ни	в других города х республи ки	в сельск ой местн ости	в целом по республи ке
Жестокое обращение с животными	15,9	13,7	12,2	13,9
Употребление наркотиков	13,4	12,9	13,1	13,1
Хамство	11,6	10,9	12,3	11,5
Заброшенность и беспризорность детей	13,6	10,8	9,5	11,2
Занятие проституцией	7,6	7,9	7,7	7,7
Лжесвидетельствование	8,4	7,6	6,4	7,6
Употребление алкоголя	5,8	6,9	9,4	7,3
Измена Родине	5,7	6,5	6,9	6,4
Принадлежность к ЛГБТ	5,0	5,9	7,0	5,9
Все, что перечислено выше, является неприемлемым, аморальным и неэтичным	4,6	6,7	4,0	5,5
Использование нецензурной лексики	3,8	5,3	6,4	5,1
Уклонение от налогов	3,7	4,2	4,2	4,0
Затрудняюсь ответить	0,9	0,6	0,8	0,8

Для городской молодежи на первом месте в рейтинге мнений о неприемлемых, аморальных и неэтичных поступков и явлений – жестокое обращение с животными, а для сельской молодежи – употребление наркотиков. На втором месте рейтинга у молодежи, проживающей в городах – употребление наркотиков, а для сельской – жестокое обращение с животными и хамство», при этом у казанской молодежи добавляется заброшенность и беспризорность детей. На третьем месте – хамство у молодежи, проживающей в городах, а для сельской молодежи – употребление алкоголя и заброшенность и беспризорность детей; при этом у молодежи, живущей в других города

республики добавляется заброшенность и беспризорность детей. Для сельской молодежи в большей степени неприемлемо использование нецензурной лексики и принадлежность к ЛГБТ сообществу по сравнению с молодежью, проживающей в иных типах поселений.

Представляет интерес динамика изменений мнений современной молодежи о неприемлемых, аморальных, неэтичных поступках и явлениях. В таблице 70 и на рисунке 12 представлены два рейтинга мнений молодежи за два периода мониторинга – 2018 и 2022 годы. Верхние части рейтингов остались неизменными, но есть изменения в количественных показателях и порядке мест в рейтингах. В целом по результатам мониторинга заметна тенденция выбора большего количества вариантов ответа респондентами в 2022 году нежели в 2018 году, поэтому все изучаемые показатели увеличились – некоторые незначительно, но большая часть – значительно. Первое место в обоих рейтингах – это «жестокое обращение с животными», при этом количественный показатель повысился на 6,0%. На втором месте в 2018 году – «хамство», в 2022 году – «употребление наркотиков». На третьем месте в 2018 году – «употребление наркотиков», в 2022 году – «хамство». На четвертом месте в рейтингах 2018 и 2022 гг. – «заброшенность и беспризорность детей», при этом количественный показатель значительно повысился – на 26,8%. Следует отметить, что вариант «занятие проституцией» выбрали в 2022 году большее количество людей – на 28,0%. Оставшиеся показатели оказались в нижней части рейтинга, как в 2018 году, так и сейчас, в 2022 году.

Таблица 70

Распределение мнений о неприемлемых, аморальных, неэтичных поступках и явлениях для молодежи, («Какие поступки и явления Вы считаете неприемлемыми, аморальными, неэтичными?»), в %, 14–29 лет

Варианты ответов	2018 год	2022 год
Жестокое обращение с животными	62,5	68,5
Употребление наркотиков	33,2	64,2
Хамство	52,3	56,2
Заброшенность и беспризорность детей	28,0	54,8
Занятие проституцией	9,7	37,7
Употребление алкоголя	23,1	35,9
Измена родине	13,3	31,2
Принадлежность к ЛГБТ	14,3	29,0
Использование нецензурной лексики	3,9	24,8
Все вышеперечисленное	10,1	27,1

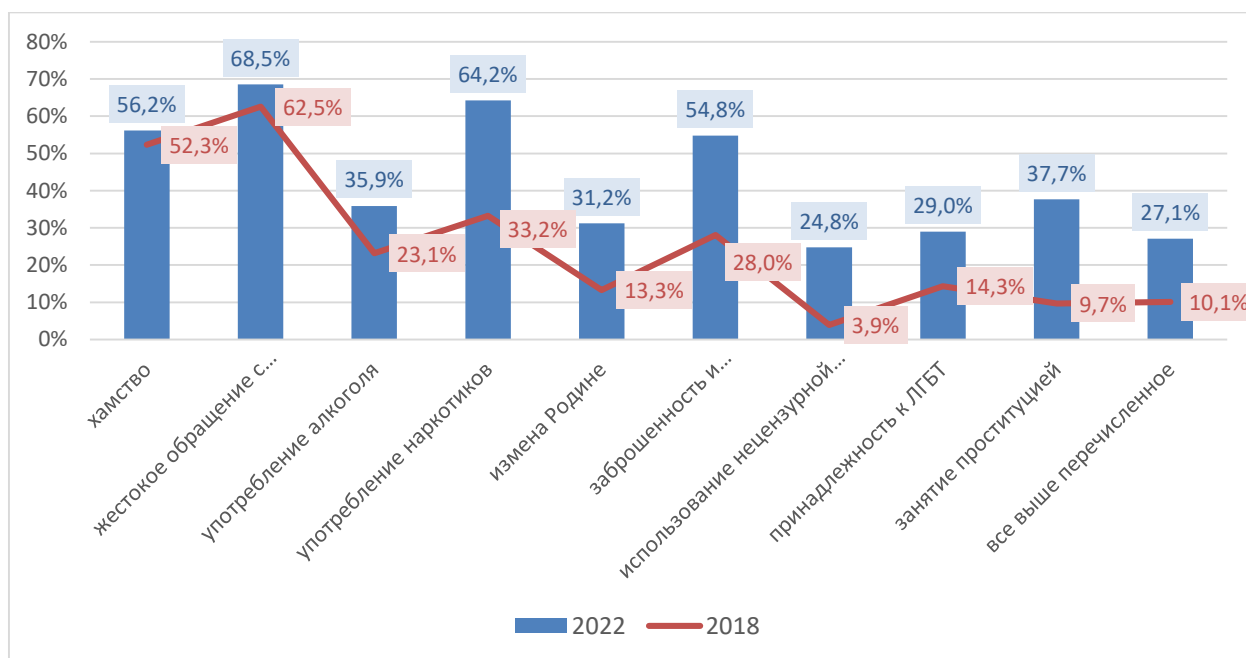


Рисунок 12. Диаграмма мнений о неприемлемых, аморальных, неэтичных поступках и явлениях для молодежи по годам, в %, 14–29 лет

Таким образом, резюмируя данные по этому вопросу, можно отметить наличие некоторых изменений. В 2022 году резко снижается значимость аморального поступка «жестокое обращение с животными», что может быть связано со снижением объема дискурса по этой проблеме в СМИ, Интернете, но эта гипотеза нуждается в подтверждении. Почти в два раза снижается значимость аморального поступка «хамство», что также нуждается в дополнительных исследованиях относительно причин. В два раза возрастает

осуждение поступка «занятие проституцией». В три раза возрастает доля молодежи, осуждающей и считающей аморальным использование нецензурной лексики. По всем остальным позициям изменения в пределах статистической ошибки и не существенны.

Выводы по главе

Результаты мониторинга 2022 года дали некоторое представление о правосознании современной молодежи. В частности, 2/3 опрошенных позитивно отнеслись к возможным ограничениям для несовершеннолетних, которые могут быть наложены в связи использованием новых транспортных средств (скутеры, мопеды и т.п.), приобретением табачных изделий и спиртных напитков, выполнением определенных видов работ (игорный бизнес, ночные клубы, торговля спиртными напитками и табачными изделиями), а также запрет на пребывание несовершеннолетних в общественных местах без сопровождения взрослых. Это свидетельствует о том, что большая часть современной молодежи осознает риски, видит решения для минимизации рисков, готова принять и поддержать некоторые ограничения для повышения безопасности и защиты физического и нравственного здоровья.

В ходе исследования молодые люди отвечали на вопрос о неприемлемых, аморальных и неэтичных поступках /явлениях для молодежи. Полученные данные позволили сравнить их с результатами мониторинга 2018 года и получить динамику изменений в ценностных ориентациях современной молодежи. Оказалась, первые четыре места по неприемлемости молодежью остались такими же, но их порядок частично изменился.

Практически все перечисленные ограничительные меры вызвали лояльность примерно половины молодежи. Наибольший резонанс при этом вызвали меры по ограничению продажи алкоголя, – здесь степень согласия молодежи относительно рациональности и приемлемости данных мер выражена наименее всего. В начало рейтинга антиценностей попали

«жестокое обращение с животными»; «употребление наркотиков», хамство, а также «заброшенность и беспризорность» детей. Значимость первого фактора (жестокое обращение с животными) несколько снижается в последние годы; значимость третьего (заброшенность и беспризорность детей) усиливается с возрастом опрошенных. Кроме того, по мере взросления молодежь более спокойно относится к такому поступку как уклонение от уплаты налогов.

Выводы

1. По сравнению с 2018 годом снизилась доля молодежи до 30 лет, которая ответила, что постоянно испытывает материальные затруднения: с 10,3% до 6,8%.

2. Индекс удовлетворенности жилищными условиями у молодежи до 30 лет с 2018 года увеличился с 53,2% до 64,6%.

3. Доля молодежи республики в возрасте до 30 лет, удовлетворенной своими жилищными условиями, за 4 года выросла с 53 до 65%. Выявлена та же тенденция, что и при социологических замерах в предыдущие годы. Наименее удовлетворена жилищными условиями молодежь Казани, наиболее удовлетворена – сельская молодежь. В сельской местности в собственном (или в родительском) жилье проживают 7 из 8 респондентов, а в Казани – только 57%. Среди молодежи 14–19 лет удовлетворенность жилищными условиями достигает 82%. Чем взрослее респонденты, тем больше среди них состоящих в браке, а также разведенных и вдовых, и тем менее удовлетворенными своими жилищными условиями они становятся.

4. Наиболее сильным, удерживающим молодежь от миграции, фактором опрошенные считают то, что в месте проживания остаются родные, близкие, и сформировавшееся чувство малой родины. На втором месте – наличие достойно оплачиваемой работы. Другие причины – материальная тяжесть подъема и опасения перед трудностями на новом месте.

5. По сравнению с 2018 годом индекс миграционной активности снизился с 19,9% до 18,3%. Несколько увеличился процент молодежи, намеревающейся переселиться в другие города Республики Татарстан, и уменьшился процент намеревающихся уехать в другие регионы Российской Федерации или за рубеж.

6. Большое распространение среди молодежи имеет скептическое отношение к вакцинации от COVID. Индекс самооценки опрошенной молодежи своего здоровья по сравнению с 2018 годом незначительно

улучшился, но самооценка значительно хуже, чем была в 2016 или 2017 годах. Намного, по сравнению с 2018 годом, сократился процент молодежи, которая ни разу за год не посещала медицинские учреждения.

7. Индекс ожиданий молодежи республики до 30 лет от своего будущего снизился с 39,6% в 2018 году до 37,9% в 2022 году. Индикатором является выбор варианта «вижу много перспектив» в ответ на вопрос: «Каким вы представляете свое будущее?».

8. Несмотря на политические и социально-экономические трудности в стране, молодежь в целом удовлетворена тем, как складывается жизнь. Индекс удовлетворенности жизнью среди молодежи до 30 лет повысился с 37,8% в 2018 году до 46,3% в 2022 году.

9. Начиная с 2016 года, из года в год, снижается интерес татарстанской молодежи к политической жизни в стране и за рубежом. Доля молодежи, которая интересуется политикой упала, по сравнению с 2018 годом с 26% до 19%. Имеется выраженный гендерный аспект в активном участии в политической жизни: юноши более активны участвуют в политической жизни, чем девушки. Модель неучастия в политической жизни («никогда не участвовал и не собираюсь») выбирается девушками чаще, чем юношами: 50% против 40%. Процент молодежи, принимающей активное участие в политической жизни, стабилизирован и не превышает 4% от общего числа опрошенных.

10. Результаты исследования 2022 года указывают, что патриотические чувства молодых людей имеют тенденцию убывания с возрастанием возраста (в наибольшей степени они выражены у возрастной когорты 14–19 лет) и зависят от типа поселения: так у сельской молодежи патриотические чувства (гордость за страну, готовность защищать родину) сильнее выражены, чем у городской молодежи.

11. Практически половина опрошенной молодежи (52%) придерживается оптимистического сценария в определении будущего страны.

Доля тех, кто указал на пессимистический сценарий будущего не превышает 27%.

12. Молодежь адекватно оценивает свои ресурсные возможности в плане разрешения проблем в молодежной среде: она прежде всего апеллирует к федеральным органам власти. Только потом молодые люди распределяют ответственность за разрешение проблем молодежи на региональные органы власти, на молодежные общественные организации и на саму себя. Отметим, что органы по делам молодежи находятся в нижней части топа организаций и органов, в плане решении проблем молодежи, что свидетельствует о невысоком уровне доверия к ним.

13. Результаты мониторинга 2022 года дали рамочное представление о правосознании современной молодежи. В частности, 2/3 опрошенных позитивно отнеслись к существующим ограничениям для несовершеннолетних, связанных с использованием транспортных средств (скутеры, мопеды и т.п.), приобретением табачных изделий и спиртных напитков, труду в определенных отраслях (игорный бизнес, ночные клубы, торговля спиртными напитками и табачными изделиями), а также запрет на пребывание несовершеннолетних в общественных местах без сопровождения взрослых. Это свидетельствует о том, что большая часть современной молодежи осознает риски, видит решения для минимизации рисков, готова принять и поддержать некоторые ограничения для повышения безопасности и защиты физического и нравственного здоровья.

14. В ходе исследования молодые люди отвечали на вопрос – о неприемлемых, аморальных и неэтичных поступках /явлениях для молодежи. Результаты мониторинга 2022 года зафиксировали рост количества ответов по сравнению с 2018 годом, где среди неприемлемых, аморальных явлений молодые люди указывали занятие проституцией и использование нецензурной лексики.

Закключение. Обобщенные выводы по результатам анализа исследований, методические рекомендации и рекомендации к дальнейшим научным разработкам.

1. **Миграционные настроения.** По сравнению с 2018 годом индекс миграционной активности немного снизился. Несколько увеличился процент молодежи, намеревающейся переселиться в другие города Республики Татарстан, и уменьшился процент намеревающихся уехать в другие регионы Российской Федерации или за рубеж. Согласно результатам исследования, более половины опрошенных выразили удовлетворенность фактом проживания в определенном (городском/сельском) поселении. Более пятой части респондентов отметили, что их «много не устраивает», несмотря на общую удовлетворенность местом своего жительства. Тем не менее, лишь порядка 15% опрошенных выразили желание уехать из своего места поселения, в том числе, 3% – уехать из страны. Миграционные настроения среди молодежи не являются критическими, для сохранения территориальной идентичности республики.

2. **Удовлетворенность жилищными условиями.** Почти 70% охваченной опросом молодежи проживали в жилье (квартире/комнате/доме) на правах личной (или родителей) собственности. Съемное жилье у 16% опрошенных. В Казани в съемном жилье проживает каждый четвертый опрошенный, в других городах – больше чем каждый пятый. в городских поселениях республики заметно возросла с 2018 по 2022 гг. доля молодежи, обладающей собственным жильем, – это одинаково касается как города Казани, так и других городов республики. Одновременно, в 2,5 раза возросла доля молодежи, арендующих жилье в Казани и в других городах республики, при одновременном сокращении доли молодежи, проживающей в общежитии. Наименее удовлетворена жилищными условиями молодежь Казани. Наиболее – сельская молодежь. Вполне четко прослеживается тенденция: неженатые/незамужние респонденты значительно в большей степени выражают удовлетворенность жилищными условиями; семейная молодежь

выражает меньшую степень удовлетворенности. Удовлетворенность жильем и жилищными условиями среди молодежи заметно возросла, в сравнении с предыдущими периодами мониторинга.

3. **Материальное благополучие.** основным источником дохода молодежи является зарплата (73%). Учитывая, что этот источник дохода отметили три четверти опрошенных, можно говорить о том, что молодежь республики обладает самостоятельностью в аспекте зарабатывания денег. В то же время, не следует игнорировать тот фактор, что, для более, чем пятой части опрошенных (21%) источником дохода остается помощь родителей. Согласно приведенным в таблице 13 данным, около трети опрошенной молодежи всегда или часто испытывают материальные затруднения (32,8%). 44% ответили, что испытывают сложности редко или никогда (20%). При этом незначительно, но все же выше доля молодежи, испытывающей постоянные материальные трудности, среди городской молодежи, нежели среди сельской. Данная группа молодежи имеет очень низкий потенциал социальной адаптации. По результатам опроса выявляется достаточно высокая субъективная оценка молодежью уровня своего благосостояния. Только 11,5% можно отнести к бедным и крайне бедным. 36% подходят под определение среднеобеспеченных. К «обеспеченным» относят себя 47,9% опрошенных. При этом субъективная оценка своего материального положения фактически слабо увязана с объективным положением.

4. **Досуговые предпочтения и удовлетворенность условиями проведения досуга.** Первые две позиции в структуре досуга молодежи отведены друзьям и общению. Следом идет вариант ответа «помощь по дому» (45%). Также важное место занимает воспитание детей (32%). Треть респондентов в свободное время занимается физкультурой, спортом, пятая часть – образованием и самообразованием. Такова, в общей сложности, структура досуга молодежи республики. Формы проведения досуга молодежью остаются стабильными на протяжении всего периода мониторинга, за небольшими изменениями. Увеличивается доля молодежи,

проводящей время в Интернете, в особенности, рост зафиксирован среди сельской молодежи, что наиболее связано с повышением охвата Интернетом в сельской местности и увеличением его доступности для сельской молодежи. В то же время, усиливается Интернет-зависимость молодежи. Возрастает роль чтения как формы досуга. В городах республики, исключая Казань, а также в сельских поселениях республики, остается важной проблема нехватки мест для проведения досуга молодежи. В совокупности, 40% в городах и 50% респондентов сельской местности отметили, что мест для отдыха и встречи с друзьями им явно недостаточно. В Казани эта доля составила 13%.

5. Предпочтения образа жизни и удовлетворенность здоровьем.

По результатам мониторинга доля молодежи в возрасте до 30 лет, которая ответила, что посещает спортивные учреждения для занятий физической культурой и спортом, достаточно высока – 38,8%. Однако эта доля имеет тенденцию к снижению. В городах и селах республики заметно выше доля молодежи, регулярно (ежедневно) занимающейся спортом. В Казани выше доля тех, кто занимается регулярно 1-2 раза в неделю. Результаты исследования показывают, что в последние годы у представителей молодого поколения не улучшается самооценка здоровья. Среди молодежи, проживающей в других городах республики, доля высоко оценивающих состояние своего здоровья, заметно снизилась. Одновременно почти в 4 раза выросла доля респондентов, оценивающих состояние своего здоровья как «плохое». Несколько менее заметна, но также фиксируется схожая тенденция в сельских поселениях. Тенденция снижения самооценки состояния здоровья фиксируется, начиная с 2016 года. Наибольшая динамика снижения самооценки своего здоровья фиксируется, с 2017 по 2022 гг. среди молодежи, проживающей в городах республики. Здоровье городской молодежи в последние несколько лет имеет четкую тенденцию к ухудшению.

6. Экономические предпочтения и экономические стратегии.

Среди всех факторов трудовой деятельности наибольшей привлекательностью обладает «дружный коллектив» (38%). Кроме того, для молодежи в большей

мере имеют привлекательность также режим работы (37%) и условия труда (31%). Оплата труда является менее привлекательным фактором, как и содержание труда. Для большинства молодежи фактором привлекательности служит коллектив; это показывает наличие сплоченных коллективов на рабочих местах. Низка значимость (и она еще больше снижается в 2022 году) содержания трудовой деятельности, что означает отсутствие интереса к работе как терминальной ценности.

7. Образовательные стратегии. На протяжении последних лет сохраняется ориентация молодежи на получение высшего образования: в 2022 году 58,0% опрошенных считает его для себя достаточным, 14,4% видит необходимость иметь два высших образования. Среднее профессиональное образование считает достаточным для себя лишь каждый восьмой опрошенный в возрасте от 14 до 35 лет. За несколько лет увеличилась доля тех, кто отдает предпочтение среднему профессиональному образованию (с 8,7% до 13,4%). Данный факт свидетельствует о развитии новых возможностей трудоустройства в профессиях, предполагающих среднее профессиональное образование.

8. Жизненные планы и стратегии, оценка перспектив. Большинство молодых людей оптимистично представляют свое будущее – 76,2%, 11% дают пессимистическую оценку своему будущему, 7% указали, что все останется «без изменений, не хуже и не лучше настоящего, 5,8% – «живут одним днем, не думают о будущем». Доля тех, кто уверен, что «жить будет лучше», возросла с 16,1% в 2016-2017 гг. до 36% в 2018 году и резко сократилась в 2022 году до 9%. Таким образом, 2022 год стал годом неуверенности в оценках будущего почти у каждого третьего опрошенного. Доля молодежи, которая «видит много перспектив», снижается с 44% в 2016 году до 38% – в 2022 году, и эта тенденция не является ситуативной, но довольно уверенная. Причем данная негативная тенденция характерна для молодежи, представленной в городах республики, исключая Казань, и в сельской местности. В Казани оценка перспектив молодежью остается

относительно стабильной. Это может свидетельствовать о снижении жизненных шансов в городах и сельской местности республики, в то время как в Казани жизненные шансы остаются высокими. Лидирующая позиция в определении основных жизненных целей молодых людей в долгосрочной перспективе на протяжении всех периодов мониторинга – это «материальное благополучие». На втором месте в рейтинге приоритетных жизненных целей – «создание семьи», на третьем месте – «карьерный рост». Снижается доля молодежи, выбирающих в качестве перспективных целей создание семьи. Тем самым, можно фиксировать постепенное снижение ценности семьи в сознании молодежи. На вопрос «Что, на Ваш взгляд, важно для достижения успеха в жизни?», наиболее важной определена такая ценность как «здоровье», далее – «высокая работоспособность» и «умение приспосабливаться к ситуации», следом – «способность идти на риск» и «качественное образование». Такой фактор успеха как «умение приспосабливаться к ситуации», доля которого составила от 14% (в сельской местности) до 48% (в городах), свидетельствует о росте приспособленчества среди городской молодежи. Большинство молодежи удовлетворено жизнью на момент проведения опроса – 86,3%, 12,3% из общего числа ответивших или каждый девятый опрошенный отметили, что не удовлетворены тем, как складывается их жизнь сейчас. Несколько снижается также доля молодежи, отмечающей крайнюю неудовлетворенность жизнью, что является позитивным показателем социального самочувствия. Особенно заметно это снижение неудовлетворенности жизнью в сельской местности. Первые места рейтинга личных проблем, беспокоящих молодых людей, занимают две позиции «отсутствие собственного жилья» и «материальные трудности», причем с довольно большим отрывом. Молодежь позитивно оценивает изменения в жизни своей семьи и изменения в собственной жизни. Так, 70% опрошенных молодых людей считают, что их жизнь и жизнь их семей изменилась в лучшую сторону, в том числе, определенно уверены в этом – 38% опрошенных; 10% считают, что изменения были в худшую сторону. При этом 18% опрошенных

или каждый шестой – выбрал вариант ответа «не изменилась»; около 3% затруднились с ответом. При оценке доминирующего настроения, в общей массе эмоциональных состояний молодежи доминируют позитивные. В то же время, негативных эмоций также довольно много – более четверти от всего объема. Молодежь села видит себя заметно более позитивно, нежели городская молодежь. Опрошенные молодые люди, в подавляющем большинстве, считают себя счастливыми людьми – 89,5%. Анализ четырех периодов мониторинга показал, что в топе пяти качеств, присущих современной молодежи, стабильно присутствуют три: активность, самостоятельность и коммуникабельность

9. Политические предпочтения и политическое поведение, патриотизм. Практически 2/3 опрошенных молодых людей в той или иной мере интересуются политической жизнью в России и за рубежом, 23,7%, интересуются постоянно. С 2020 года заметно возросла доля молодежи, никак не связывающей свою жизнь с участием в политике, включая и электоральные кампании. Начиная с 2020 года, часть молодежи, не определившейся с ответом, перераспределилась, преимущественно, в категорию уверенно аполитичных. Данный фактор может быть связан с ростом недоверия молодежи к современной политической ситуации. По вопросу о патриотизме, на первом месте рейтинга – «любить свою страну», на втором месте со значительным отрывом – «работать и действовать во благо/для процветания страны», и на третьем месте – «стремиться к изменению положения дел в стране для того, чтобы обеспечить ей достойное будущее». У большинства молодежи не сформировано четкое понимание патриотизма; в основном, он трактуется, исходя из эмоциональных компонентов. В то же время, именно деятельностный, преобразовательный компонент являет собой наиболее важную составляющую часть патриотизма. В сельской местности заметно больше развит эмоциональный компонент патриотизма и менее всего – деятельностный компонент. Относительно ожиданий от будущего в России, доли «позитивно» и «негативно» настроенной молодежи одинаковы. В сумме

доля ответивших «позитивно» составляет 45%. При этом доля «уверенных» в позитивных изменениях значительно меньше и составила 25%. Данные показали, что сегодняшняя молодежь не ориентирована на преобразование своей страны, а скорее склонна осознавать себя вне связи со страной. По вопросу, о том, кто должен решать проблемы молодежи в стране, 26,1% убеждены, что этим должны заниматься федеральные органы власти. На втором месте по популярности ответов – региональные власти – 15,7%. На третьем месте – молодежные общественные организации и сама молодежь (соответственно 13,8% и 13,4%). Таким образом, 41% молодежи реализует вполне четкие патерналистские установки. В целом, каждый четвертый из опрошенных по всем типам поселений отметил вариант «недостаточно» внимания в решении проблем молодежи в РТ. Менее всего удовлетворены молодежной политикой в других городах республики. Несмотря на проявляемый интерес к политике, степень участия молодежи в ней остается невысокой, на протяжении последних лет. Обращает на себя внимание, что примерно треть молодежи имеет потенциал такого участия, который может быть реализован при определенных условиях. Категория аполитично настроенной молодежи является довольно большой: почти половина молодежи, что представляет собой тревожный факт и свидетельствует о фактическом инфантилизме подрастающего и входящего в жизнь поколения.

10. **Правосознание молодежи.** В наибольшей степени молодежь согласна с ограничениями, касающимися управления транспортными средствами без водительского удостоверения (скутеры, мопеды, квадроциклы), а также пребывания несовершеннолетних в общественных местах без сопровождения взрослых (соответственно 57,9% и 54,6%). Однако и остальные ограничения половина опрошенных воспринимает с согласием и пониманием. Наибольший же резонанс у молодежи вызвали ограничительные меры, связанные с продажей алкогольных и табачных изделий, здесь же наименьшая доля неопределившихся с ответом. Употребление алкоголя в большей степени неприемлемым считает молодежь сельских поселений, что

объясняется, возможно, большей злободневностью данной проблемы именно на селе. Практически все перечисленные ограничительные меры вызвали лояльность примерно половины молодежи.

Методические рекомендации и рекомендации к дальнейшим научным разработкам

Проведенные исследования позволили выявить точки напряженности в социальном самочувствии современной молодежи, положительные и отрицательные тенденции в его изменениях:

1. Тенденции миграции среди молодежи республики остаются стабильными. Большинство молодежи ищет новых возможностей в самореализации, получении образования, трудоустройства, карьерного развития и при наличии таких возможностей не испытывает стремления покидать свою малую родину. Снижение миграционных настроений, таким образом, находится в прямой зависимости от качества жизни молодежи в городских и сельских поселениях, от наличия возможностей самореализации. Определенную роль в снижении миграционных тенденций способно играть развитие дистанционных форм образования и удаленных форматов занятости, что выступает привлекательной особенностью для молодежи. Целесообразно развивать и продвигать программы по дистанционному обучению, способствовать получению молодежью новых востребованных профессий в удаленном режиме. Таким прецедентом служит запущенная в 2022 году программа «Цифровые профессии». Крайне целесообразно было бы пролонгировать действие данной программы, способствовать росту ее доступности для молодежи, проживающей в глубинках: малых городах, удаленных от крупных городских центров, а также в сельской местности. Важно, в этой связи, детальнее и глубже изучить потребности молодежи в получении новых профессиональных знаний и навыков, основании новых видов деятельности, и соотнести эти потребности с имеющимися и перспективными запросами региональных организаций и предприятий. Это позволит сделать образовательные программы более адресными и востребованными среди молодежи. Кроме того, необходимо усилить информационную работу среди молодежи по информированию о данных возможностях получения образования и дальнейшего трудоустройства.

Наряду с действием данных программ необходимо открыть центры карьерного и профессионального развития, в рамках которых осуществлять необходимую работу по профориентационному, информационному, методическому, правовому сопровождению вновь подготовленных специалистов. Преемственность образования и рынка труда выступает важной основой социального самочувствия молодежи в профессионально-трудовой сфере.

2. В среде молодежи высока степень неготовности к активным стратегиям поведения, реализуемых в рыночной сфере. Это же подтверждают и данные о высокой степени социального иждивенчества среди молодежи, росте в ее среде инфантилизма и завышенных жизненных ожиданий. В результате этого фактора, заметно снижен адаптационный потенциал молодежи. Молодые люди и девушки не обладают достаточным уровнем экономической, бытовой грамотности, что формирует быстрое разочарование самостоятельной жизнью, приводит к семейным конфликтам и разводам. В свою очередь, с ростом возраста молодежи происходит снижение степени удовлетворенности жилищными условиями, и, в целом, к снижению удовлетворенности жизнью. Это также является следствием психологической и технической неготовности к самостоятельной жизни и созданию семьи. В связи с изложенным, целесообразно, для повышения адаптационного потенциала молодежи, и снижения данной напряженности в социальном самочувствии организовывать эффективные курсы и факультативы подготовки к самостоятельной жизни. Однако реализовывать данные меры необходимо в привлекательной для молодежи форме, включая виртуальные возможности, – квесты, геймифицированные технологии, чаты в соцсетях и так далее, чтобы не создавать эффект «навязанности». В рамках таких курсов целесообразно проводить предварительное тестирование на диагностику уровня владения молодыми людьми различными жизненными навыками, включая экономические, карьерные, правовые, семейные, и так далее. Особый акцент сделать на развитии активного поведения, ориентированного на

самореализацию, поиск, самостоятельный выбор. В дальнейшем, по результатам тестирования реализовывать различные тематические модули программ подготовки.

3. В развитии досуговой сферы молодежи важная роль отведена Интернету и социальным сетям, причем эта сфера все больше расширяется. Это вызывает необходимость работы с молодежью в социальных сетях, Интернет-ресурсах. Важно не только отслеживать контент тех сайтов и ресурсов, к которым обращается молодежь, – все это сегодня уже предпринимается, – но также использовать новые возможности в пропаганде желаемых ценностей. Для этого видится необходимым организация тесной связи между органами по делам молодежи и молодежными организациями, коллективами, группами. Стиль взаимодействия должен быть максимально неформализованным. Проведенное исследование показало, уровень доверия молодежи к органам по делам молодежи остается невысоким. Это также выступает важным фактором, свидетельствующим о необходимости «перевода» работы с молодежью в диалогичный формат, и о развитии альтернативных, – неформализованных форм и методов работы с ней. Кроме того, с учетом стремления подростковой молодежи к включенности в неформальные образования в противоположность формальным организациям, наилучшими социальными практиками могли бы стать создание и развитие сети доступных полуформализованных организаций дополнительного образования для детей и подростков. Наиболее важным условием считаем обеспечение доступности таких организаций. Формами занятий с подростками могли быть стать наиболее интересные и доступные – квесты, дискурс-клубы, экскурсии с популяризацией социально значимых ценностей и образцов поведения, а также тренинг-квесты по формированию коммуникативных и жизненных навыков, то есть, метод сочетания интересного и полезного. Исследование показало, что в других городах республики, исключая Казань, а также в сельской местности, очень слабо развита сфера досуга молодежи, включая возможности общения с друзьями, места для отдыха и общения.

Поскольку общения и прогулки с друзьями занимают лидирующие позиции в досуговых предпочтениях молодежи, необходимо уделить особое внимание данному фактору. В этих целях целесообразно создание и проектирование публичных молодежных пространств («пабликов»), продуманных тематических зон и парков, позволяющих молодежи сочетать общение, досуг и познание, реализацию других интересов (познавательных, спортивных, творческих). В этой связи, особым направлением молодежной политики в городах и сельской местности могло бы стать формирование мульти-тематических парков. В то же время, открываются и новые возможности, и тенденции: рост интереса молодежи к чтению как форме досуга. В этой связи, также важно суметь «подхватить» эту тенденцию и способствовать ее развитию через создание открытых «пабликов», – открытых, публичных пространств, включающих библиотеки нового формата, сочетающие как возможности традиционного чтения (классические библиотечные форматы), так и Интернет-чтения (создание ресурсных центров и wi-fi зон в открытых, публичных пространствах).

4. Согласно данным исследований, особую тревогу вызывает тенденция ухудшения здоровья у молодежи различных возрастов, в особенности, начиная с возраста 30 лет. Для позитивного изменения ситуации важно принять программы профилактики в поселениях различного типа, для проведения профилактической работы с молодежью, в области сохранности здоровья. Для повышения эффективности данных программ желательно организовать, во-первых, мобильные центры профилактики; во-вторых, активно пропагандировать и рекламировать данные мероприятия по разным каналам – учебные организации, социальные сети, паблики. В этой же связи, важно обследовать различные группы и когорты молодежи на степень сохранности здоровья и причины заболеваний. Наряду с программами профилактики здоровья формировать и реализовывать программы оказания медицинской помощи, по наиболее распространенным типам заболеваний, повышая доступность медицинского обслуживания. Необходимо отметить,

что коммерциализация медицины, а также и учреждений спорта и физкультуры приведет к дальнейшему ухудшению качества здоровья молодежи, ввиду того, что большинство молодежи отказывает себе в посещении медицинских учреждений и в профилактике заболеваний, посещении спортивных учреждений и объектов. Основная инфраструктура городов Татарстана ориентирована на «профессиональный спорт» среди молодежи. В то же время, именно массовый спорт способствует повышению здорового образа жизни среди молодежи.

5. Среди молодежи, в целом, сохраняется ориентация на ведение здорового образа жизни, это характерно для всех типов поселений. Доля молодежи, занимающейся физкультурой и спортом, фактически стабильна на протяжении последних лет. Однако вызывает тревогу некоторое снижение активности молодежи в посещении спортивных учреждений и объектов ввиду снижения их доступности, в городах республики. Для формирования четкой установки на здоровый образ жизни необходимо развивать соответствующие программы, расширяющие доступность занятия спортом для молодежи. К таким программам может относиться частичное финансирование занятий в учреждениях спорта. Кроме того, важную роль играет пропаганда здорового образа жизни, к примеру, посредством «волонтерского десанта», формируемого из числа активистов, занимающихся спортом, и последующим «десантированием» этой группы по учебным организациям и местам общения молодежи. Важную роль здесь могут сыграть социальные спектакли, в постановке волонтеров, пропагандирующие роль здорового образа жизни и осуждающие употребление ПАВ, в различных современных их вариантах и так далее. Наиболее эффективным здесь также будет являться использование неформализованных или полужформализованных каналов и методов взаимодействия с молодежью (организация конкурсов в соцсетях, блогосфера, создание неформальных групп по интересам с выраженными лидерами мнений в сфере здорового образа жизни, спорта).

6. Для современной российской молодежи, включая и Республику Татарстан, крайне характерной чертой является инструментальная мотивация, что означает акцентирование материальных и карьерных мотивов в трудовой деятельности, а также и в общественной, волонтерской деятельности. Трудовая деятельность содержательно не вызывает у молодежи высокого интереса, но важна в качестве средства зарабатывания денег, получения иных выгод, достижения более высокого статуса и карьерного роста. Пожалуй, этот фактор сложнее всего изменить в краткой перспективе, поскольку он предусматривает долгую и комплексную работу с духовностью молодежи, формированием новых ценностей труда, повышение престижа человека труда. Молодежь, в качестве привлекательных характеристик своей работы, сегодня часто выбирает или коллектив, общение, или условия и график работы. В этой связи, с целью повышения удовлетворенности от трудовой деятельности молодежи целесообразно проводить регулярные опросы по предприятиям и организациям городов и сельских поселений республики, для выявления проблем в коллективах. Последующими мероприятиями могут стать поощрение, на уровне республиканских властей, тех организаций, предприятий, коллективы в которых испытывают наибольшую степень комфорта, в большей степени удовлетворены условиями работы, а также тех коллективов, где наибольшая доля молодых специалистов и развита система наставничества. Кроме того, также важно поощрять предприятия и организации, стимулирующие молодых специалистов к дальнейшему профессиональному развитию и предоставляющие им такие возможности.

7. Результаты мониторинга косвенно указывают на постепенное снижение среди молодежи ценности семьи и усиление карьерных устремлений молодежи. В самом ближайшем будущем это приведет к новому снижению динамики рождаемости, несмотря на реализацию национальных проектов и государственных мер в области демографии и семьи. Откладывание рождения детей неизбежно ставит комплекс проблем, включая и качество репродуктивного здоровья. В этой связи, важным направлением молодежной

политики является забота о сохранении семьи как ценности, в сознании молодежи. Здесь важны программы и мероприятия пропаганды семейных ценностей. Однако данные программы также должны, в целях рациональности, носить неформализованный характер и развиваться в социальных сетях, в Интернет-пространстве. Исследования показывают, что телевидение на сегодня фактически утратило информативную ценность в среде молодежи, и использовать данный канал можно лишь ограниченно. Возможно создание тематических конкурсных творческих направлений, где тематикой творчества будет являться семья и семейные ценности, организация открытых выставок и публичных пространств с произведениями творчества, открыто или скрыто пропагандирующими семейные ценности, тематических кинофестивалей. Тематика таких мероприятий должна быть интересна молодежи, это значит, что изначально требуется выявить основные интересы молодых людей и девушек вокруг концепции современной семьи, основные запросы молодежи в отношении семьи, основные сложности, связанные с ее формированием и развитием. Полезны будут, в рамках таких мероприятий, открытые вебинары и дискуссионные платформы с приглашением известных персон, блогеров и так далее, активно отстаивающих институт традиционной семьи.

8. В сфере образования у молодежи сохраняется, в целом, ориентация на получение высшего образования. Однако фиксируется тенденция роста интереса к среднему профессиональному образованию. Для закрепления данной тенденции важно разработать на государственном уровне меры поддержки для учащейся молодежи, с субсидированием оплаты в организациях среднего профессионального образования. Эффективны могут быть и программы целевого обучения, – при поддержке предприятий регионального, локального (территориального) значений, выделяющих квоты и финансирующих обучение определенных специалистов рабочих профессий. Дальнейшая реализация уже действующих таких программ в скором времени способна принести видимые позитивные результаты. Отдельным вопросом

является пропаганда таких программ, которую необходимо проводить также как формализованными, так и неформализованными методами, с широким использованием Интернет-ресурсов и социальных сетей, мессенджеров.

9. Для повышения активной социальной позиции молодежи важно развивать широкую сеть партнерств с общественными и волонтерскими организациями. Молодежь республики охотно участвует в волонтерстве, однако охват им может быть гораздо больше. В этой связи, важно формировать систему волонтерского наставничества, посредством которой старшие волонтеры, которые завершают свой «волонтерский» путь, могут передать свой опыт и интерес, активность более младшим волонтерам или тем, кто может ими стать. Популяризация волонтерства сегодня выступает одной из значимых форм стимулирования социальной активности молодежи, испытывающей определенный инфантилизм и пассивность. Здесь также эффективной формой может являться социальный спектакль, в постановке самих волонтеров, с популяризацией роли и значения социального служения в современном обществе.

10. Важным проявлением социальной активности является политическое участие молодежи. Исследования показали, что сегодня молодежь остается, по преимуществу, политически пассивной. Это связано с низкими возможностями самореализации молодежи в мире политики, а также с низким уровнем доверия молодежи к действующим политическим институтам. В этой связи, важную роль, для повышения политической активности молодежи, играет политическая социализация в ходе школьного обучения, с целью формирования гражданственности и патриотизма, активной жизненной позиции, включающей участие в политической жизни страны. То же относится и к патриотическому сознанию молодежи, которое, по большей части, не сформировано.

В целом, завершая проведенный анализ, следует отметить, что у современной молодежи Республики Татарстан очень высокий потенциал: образовательный, творческий, профессиональный. Однако данный потенциал

используется крайне слабо. Молодежь – тот гибкий «материал», из которого можно вылепить как послушного, плывущего по течению объекта, так и активного, творческого и самостоятельного субъекта. Очевидна, в этой связи роль связующего звена: органов по делам молодежи. Необходимо выстроить хорошую системную работу посредством цепочки звеньев: «Министерство и подведомственные организации – образовательные организации среднего, среднего профессионального и высшего образования – образовательные организации дополнительного образования – молодежные организации и движения (формализованные и полуформализованные) – неформальные молодежные движения и объединения – молодежные клубы и группы по интересам – социальные сети и молодежные паблики – неформальные молодежные группы («улица»)). Эффективность работы данной системы будет зависеть от того, насколько: а) учтены потребности молодежи различных групп и пространств; б) насколько правильно выбраны методы взаимодействия с каждой из этих групп и категорий молодежи; в) насколько удачно выстроен диалог между всеми данными звеньями. Кроме того, важнейшим фактором успешности работы с молодежью выступает межведомственное взаимодействие, на всех уровнях – региональном, муниципальном, территориальном, при координирующей и руководящей роли Министерства по делам молодежи Республики Татарстан.

Реализация всех перечисленных направлений и мероприятий будет способствовать более полному использованию потенциала современной молодежи Республики Татарстан.

Также следует отметить наиболее важные направления перспективных исследований в области молодежной политики:

- изучение потребностной сферы молодежи и иерархия молодежных ценностей;
- семья как социальный институт в сознании современной молодежи;
- молодежь и ее предпочтения в социальных сетях;

- молодежь и трудовая сфера;
- молодежь и здоровый образ жизни;
- экономическая и правовая грамотность молодежи;
- молодежь и волонтерство: мотивация и перспективы.

Каждое из выделенных направлений исследований подробно раскрывает важную сторону жизнедеятельности молодежи и призвано сформировать целостную картину состояния и развития молодежной политики.

Министерство по делам молодежи, в этом случае, должен выступать в качестве координирующей исследовательской площадки.